

УПРАВНИ СУД

**БИЛТЕН**  
**СУДСКЕ ПРАКСЕ**

бр. 9



**intermex**

Software & Communication

Београд, 2022

## БИЛТЕН СУДСКЕ ПРАКСЕ УПРАВНОГ СУДА

<b>ПРИРЕЂИВАЧ:</b> За приређивача:	<b>Управни суд</b> Радојка Маринковић, вршилац функције председника Управног суда
<b>ИЗДАВАЧ:</b> За издавача:	<b>Intermex</b> , Београд, Алексе Бачванског 6 Љиљана Миланковић-Васовић, директор
<b>ГЛАВНИ И ОДГОВОРНИ УРЕДНИК:</b>	Стево Ђурановић, судија Управног суда
<b>ЗАМЕНИК ГЛАВНОГ И ОДГОВОРНОГ УРЕДНИКА:</b>	Зорица Китановић, судија Управног суда
<b>РЕДАКЦИЈСКИ ОДБОР:</b>	Никола Китаровић, Драган Јовановић, Снежана Алексић, и Јелена Искић, судије Управног суда
<b>ТЕХНИЧКИ СЕКРЕТАР:</b>	Љубо Ергић, судски саветник
<b>ПРЕЛОМ, КОРЕКТУРА И ДИЗАЈН:</b>	<b>Intermex</b> , Београд
<b>ШТАМПАРИЈА:</b>	"Cicero", Београд

---

Свако копирање, умножавање, објављивање и дистрибуирање целине или делова текста из ове публикације представља повреду ауторског права и кривично дело.

Коришћење делова текста из овог Билтена дозвољено је сходно ауторском праву и уз сагласност издавача.

---

## САДРЖАЈ

<b>УВОДНА РЕЧ</b> .....	7
<b>СЕДНИЦА СВИХ СУДИЈА</b>	
Извештај о раду Управног суда за 2021. годину .....	11
Шестомесечни извештај о раду Управног суда по материјама за период 01. јануар 2022. до 30.06.2022. године.....	61
<b>ПРАВНИ СТАВОВИ</b>	
<b>ПРАВНИ СТАВОВИ утврђени на 93. Седници свих судија     одржаној дана 25.12.2019. године</b> .....	101
Мериторно одлучивање о активној легитимацији Републичког јавног тужиоца за подношење тужбе.....	101
Доношење траженог управног акта у току трајања управног спора због "ћутања управе" .....	102
Разлози за прекид управног спора .....	106
<b>ПРАВНИ СТАВОВИ утврђени на 100. Седници свих     судија одржаној дана 08.03.2021. године</b> .....	109
Правноснажна пресуда суда којом се поништава решење о престанку радног односа као основ за понављање поступка.....	109
Пензијски основ за обрачун и утврђивање висине породичне пензије.....	114
Порез на имовину за земљиште површине преко 10 ари .....	116
<b>ПРАВНИ СТАВОВИ утврђени на 101. Седници свих     судија одржаној дана 30.06.2021. године</b> .....	119
Овлашћење повереника за информације од јавног значаја за одлучивање о захтеву за накнаду трошкова.....	119
Испуњеност услова за рефундацију ПДВ-а купцу првог стана ..	121

Престанак радног односа Полицијском службенику  
по сили закона ..... 125

**ПРАВНИ СТАВ утврђен на. 105. Седници свих судија  
Управног суда одржаној дана 21.06.2022. године..... 131**

Доказивање својство члана породичног домаћинства купца  
првог стана..... 131

### **ЗАКЉУЧЦИ**

**ЗАКЉУЧАК утврђен на 100. Седници свих судија  
одржаној дана 08.03.2021. године**

Одбачај жалбе које је поднета пре истека законом происаног  
рока за издавање решења ..... 137

**ЗАКЉУЧАК утврђен на 101. Седници свих судија  
одржаној дана 30.06.2021. године**

Примена Уредбе о примени рокова у управним поступцима за  
време ванредног стања ("Сл. гласник РС", бр. 41/20, 43/20) ..... 143

**ЗАКЉУЧАК утврђен на 105. Седници свих судија  
одржаној дана 21.06.2022. године**

Накнада трошкова другостепеног поступка пред Повереником  
за информације од јавног значаја ..... 147

### **СЕНТЕНЦЕ**

#### **ПРОЦЕСНО ПРАВО**

Одлучивање о признавању својства странке у управном  
поступку ..... 157

Кадрактер акта - решења о престанку радног односа  
председника посланичке групе..... 159

Кадрактер акта - Одлуке директора Републичке агенције  
за мирно решавање радних спорова..... 162

Карактер акта - Решења Министарства трговине, туризма и телекомуникација о привременом одузимању робе донетог у вршењу инспекцијског надзора .....	166
Карактер акта - Одлуке Управног одбора Инжењерске коморе Србије о приговору против одлуке Суда части Инжењерске коморе Србије .....	171
Уредност доставе жалбе електронским путем.....	176
Карактер акта - којим се дозвољава понављање поступка и одређује обим понављања.....	177
Карактер акта - решења о приговору кандидата .....	180
Карактер акта - Одлуке о приговору на правилност општег успеха оствареног на правосудном испиту.....	183
<b>МАТЕРИЈАЛНО ПРАВО</b>	
Својство предузетника и његова права .....	187
Правне последица покретања кривичног поступка које се односе на ограничење слобода и права државног службеника .....	191
Напредовање у више звање полицијског службеника .....	195
<b>ТЕМА БРОЈА</b>	
Надлежност Управног суда - <i>приредила Зорица Китановић, Судија Управног суда</i> .....	201



Поштовани читаоци,

Пред Вама је нови број Билтена судске праксе Управног суда. Ова публикација је издата у намери да њена садржина актуелне судске праксе: правних ставова и закључака утврђених на Седници свих судија Управног суда у периоду од 2019. до 2022. године, сентенци као и тема броја са изводима из судских одлука које се односе на важно правно питање оцене стварне надлежности Управног суда спрам законом дефинисаног предмета управног спора, допринесе већој транспарентности у остваривању законске функције Управног суда у вршењу судске власти у управном спору и јачању владавине права у Републици Србији.

Издање је уследило након трогодишње паузе условљене објективним околностима светске пандемије. Указујемо да се на интернет презентацији Управног суда, редовно јавности чине доступним сви правни ставови, закључци и сентенце, укључујући и оне објављене у овој публикацији, као и велики број судских одлука од значаја за праћење судске праксе Управног суда. Међутим, ослушкујући потребе стручне и шире јавности, а уважавајући посебан значај писане речи, опредељени смо да се вратимо и досадашњој доброј пракси издавања Билтена судске праксе Управног суда, у намери да ова публикација поново заживи у редовним издањима.

Редакција





**СЕДНИЦА СВИХ СУДИЈА**



## ИЗВЕШТАЈ О РАДУ УПРАВНОГ СУДА ЗА 2021. ГОДИНУ



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**Су III-20 4/22-1**  
**Дана: 10.01.2022. године**  
**Београд**

На основу члана 52. Закона о уређењу судова ("Сл.гласник РС" бр. 116/08, 104/09, 101/10, 101/11, 101/13, 40/15, 106/15, 13/16, 108/16, 113/17, 65/18, 87/18 и 88/2018) и члана 6., 7. и члана 44. Судског пословника ("Сл.гласник РС" бр. 110/09, 70/11, 19/12, 89/13, 96/15, 104/15, 113/15, 39/16, 56/16, 77/16, 16/18, 78/18, 49/19 и 93/19) вршилац функције председника суда сачинио је

### **ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ О РАДУ УПРАВНОГ СУДА ПО МАТЕРИЈАМА ЗА ПЕРИОД од 01. јануара 2021. године до 31. децембар 2021. године**

#### **Статистички подаци о укупним резултатима рада суда су следећи:**

- укупан број предмета у раду суда је 86.940;
- укупан број нерешених предмета на почетку извештајног периода је 48.013;
- укупан број примљених предмета је 38.927;
- укупан број решених предмета је 22.104;
- укупан број решених старих предмета према датуму иницијалног акта је 3.366, што чини 15,23% од укупног броја решених предмета;

мериторно је решено 21.411 предмета, што чини 96,86 % од укупног броја решених предмета;  
укупан број нерешених предмета на крају извештајног периода је 64.836;  
број нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта је 4.385;  
савладавање прилива је 56,78%;  
процент решених предмета у односу на укупан број предмета је 25,42% ;  
укупан квалитет у односу на укупан број решених предмета је 99,84% ;  
просечан прилив предмета по судији је 76,93;  
просечан број решених предмета по судији је 43,68;  
просечан број предмета у раду по судији на крају извештајног периода је 1.409,48;  
просечан број старих предмета према датуму иницијалног акта по судији је 95,33.

#### **Статистички подаци о резултатима рада суда по материјама**

"У" материја - суд је на почетку 2021. године имао 46.827 нерешена предмета, у току године је примио 36.667 предмета, од чега нових 36.477 предмета, те је у овом периоду имао укупно у раду 83.494 предмета. Током извештајног периода укупно је решено 20.213 предмета, од чега мериторно 19.647 предмета, а на други начин 566 предмета, на крају остало је 63.281 нерешених предмета. У овој материји суд је на почетку извештајног периода имао 2.059 нерешена стара предмета. У току извештајног периода решено је 3.311 старих предмета према датуму иницијалног акта, на крају остало је 4.311 нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта. У овој материји поступало је 46 судија.

"Ув" материја - суд је на почетку 2021. године имао 308 нерешених предмета, током посматраног периода је примљено 461 предмета, те је укупно у раду било 769 предмета. Током посматраног периода, укупно је решено 492 предмета, од чега мериторно 483, на други начин 9 предмета, на крају је остало нерешених 277 предмета. У овој материји суд је имао 3 нерешена стара предмета према датуму иницијалног акта на

почетку 2021. године. Остала су 2 нерешена стара предмета. У овој материји поступало је 17 судија.

"Уж" материја - суд је на почетку 2021. године имао 2 нерешена предмета, примљено је 41 предмет, те је укупно у раду имао 43 предмета. Током посматраног периода укупно је решено 43 предмета, мериторно 41, а 2 предмета су решена на други начин. Нема нерешених предмета на крају извештајног периода. У овој материји суд није имао нерешених старих предмета на почетку 2021. године. У овој материји поступало је 30 судија.

"Уи" материја - суд је на почетку 2021. године имао 604 нерешена предмета, примљено је 977 предмета, те је укупно у раду имао 1.581 предмет. Током посматраног периода укупно је решено 653 предмета, од чега 634 предмета мериторно, а 19 предмета на други начин. У овој материји суд је на почетку 2021. године имао 16 нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта. У току извештајног периода решен је 21 стари предмет, док је на крају периода остало нерешено 34 старих предмета према датуму иницијалног акта. У овој материји поступало је 46 судија.

"Уо" материја - суд на почетку 2021. године имао 1 нерешен предмет, примио је 115 предмет, те је укупно у раду било 116 предмета. Укупно је решено 113 предмета, од чега је 110 предмета решено мериторно, а 3 предмет је решен на други начин. Остало је 3 нерешена предмета на крају извештајног периода. У овој материји је поступало 46 судија. Није било старих предмета.

"Уп" материја - суд је на почетку 2021. године имао 125 нерешених предмета, примљено је 65 предмета, те је укупно у раду имао 190 предмета. Током посматраног периода укупно је решено 65 предмета, од чега је 60 предмета решено мериторно, а 5 предмета је решено на други начин. Остало је нерешено 125 предмета. У овој материји суд је на почетку 2021. године имао нерешено 16 старих предмета. У току извештајног периода решено је 20 старих предмета, а на крају је остало нерешено 22 старих предмета. У овој материји поступало је 43 судија.

"Ур" материја - суд је на почетку 2021. године имао 114 нерешених предмета, у извештајном периоду примио је 145 предмета, те је укупно у раду имао 259 предмета. Укупно је решено 113 предмета, од чега мериторно 81, а на други начин 32 предмета. Почетком 2021. године суд је имао 7 нерешених старих предмета. У току извештајног периода реше-

но је 9 старих предмета. На крају остало је нерешено 16 старих предмета према датуму иницијалног акта. У овој материји поступало је 46 судија.

"Р4 у" материја – суд је на почетку 2021. године имао 26 нерешених предмета, примљено је 449 предмета. Током посматраног периода укупно је решено 401 предмет, од чега мериторно 344, а на други начин 57, остао је нерешено 74 предмета. У овој материји поступао је 1 судија.

**Просечан месечни прилив предмета по судији  
у извештајном периоду**

"У"	72,46
"УВ"	2,47
"У-уз"	0,08
"Уж"	0,12
"Уи"	1,93
"Уо"	0,23
"Уп"	0,14
"Ур"	0,29
"Р4 у"	40,82

**Просечан број месечно решених предмета по судији  
у извештајном периоду**

"У"	39,95
"УВ"	2,63
"У-уз"	0,13
"Уж"	0,13
"Уи"	1,29
"Уо"	0,22
"Уп"	0,14
"Ур"	0,22
"Р4 у"	36,45

**Просечно трајање решених предмета у извештајном периоду  
према датуму пријема (приказано у данима)**

"У"	606,30
"УВ"	241
"У-уз"	125,10
"Уж"	15,10
"Уи"	282,10
"Уо"	10,10
"Уп"	659,10
"Ур"	330,20
"Р4 у"	54,40

**Просечан број предмета у раду по судији на крају извештајног периода**

"У"	1.375,67
"УВ"	16,29
"У-уз"	0,25
"Уж"	0,00
"Уи"	20,17
"Уо"	0,07
"Уп"	2,91
"Ур"	3,17
"Р4 у"	74,00

**Просечно трајање нерешених предмета на дан 31.12.2021. године  
према датуму пријема (приказано у данима)**

"У"	422,70
"УВ"	259,70
"У-уз"	60,30
"Уж"	8,60
"Уи"	280,70
"Уо"	65,00

"Уп"	584,00
"Ур"	423,00
"Р4 у"	25,80

У периоду од 01.01. до 31.12.2021. години 183 одлука Управног суда је разматрано по захтеву за преиспитивање судске одлуке, од чега је 167 одлука Управног суда потврђено од стране Врховног касационог суда што је 91,26% разматраних одлука, 5 одлука је преиначено, што је 2,73% разматраних одлука, а 10 одлука је укинута и предмети враћени на поновни поступак, што је 5,46 % разматраних одлука, и 1 одлука је делимично преиначена, што је 0,55% разматраних одлука.

У периоду од 01.01. до 31.12.2021. године 140 одлука Управног суда по приговору на суђење у разумном року је разматрано по жалби пред Врховним Касационим судом, од чега је 120 одлука потврђено, што је 85,71% разматраних одлука, 20 одлука је укинута што је 14,29% разматраних одлука.

Укупан квалитет рада суда је од 99,84 % у односу на укупан број урађених одлука.

На име накнаде због повреде права на суђење у разумном року Управни суд је у периоду од 01.01.2021. до 31.12.2021. године исплатио укупно 2.371.005,91 динар.

### АНАЛИЗА

У 2021. години у Управном суду поступало је укупно 46 судија у материјама "У", "У-уз", "Ув", "Уж", "Уи", "Уо", "Уп", "Ур", "Уип" и "Р4 у".

Годишњим распоредом послова Управног суда за 2021. годину Су I-2 345/20-1 од 23.11.2020. године извршена је релокација судија које су поступале у Седишту и одељењима Управног суда тако да је у Седишту суда поступало 25 судија, у Одељењу Управног суда у Новом Саду 8 судија, у Одељењу Управног суда у Крагујевцу 6 судија и Одељењу Управног суда у Нишу 7 судија. Изменом Годишњег распореда послова Управног суда за 2021. годину Су I-2 354/20-1 од 28.12.2020. године, извршена је релокација судија које су поступале у Седишту и одељењима Управног суда тако да је у Седишту суда поступало 26 судије, у Одељењу Управног



суда у Новом Саду 9 судија, у Одељењу Управног суда у Крагујевцу 6 судија и Одељењу Управног суда у Нишу 7 судија. Судије Управног суда су у јануару 2021. године имале у раду просечно по 832 предмета.

Судија Слађана Бојовић преминула је 31.01.2021. године.

У фебруару 2021. године ступиле су на судијску функцију у Управни суд судије Снежана Бјелановић и Љиљана Коруга.

Изменом Годишњег распореда послова Управног суда за 2021. годину Су I-2 59/21-1 од 19.02.2021. године, извршена је релокација судија које су поступале у Седишту и одељењима Управног суда тако да је у Седишту суда поступало 26 судија, у Одељењу Управног суда у Новом Саду 8 судија, у Одељењу Управног суда у Крагујевцу 6 судија и Одељењу Управног суда у Нишу 9 судија.

Судија Наташа Малинић преминула је 13.06.2021. године.

Изменом Годишњег распореда послова Управног суда за 2021. годину Су I-2 148/21-1 од 30.06.2021. године, извршена је релокација судија које су поступале у Седишту и одељењима Управног суда тако да је у Седишту суда поступало 26 судија, у Одељењу Управног суда у Новом Саду 7 судија, у Одељењу Управног суда у Крагујевцу 6 судија и Одељењу Управног суда у Нишу 9 судија.

Судије Управног суда на дан 31.12.2021. године имају у раду просечно по 1.409,48 предмета.

Судији Љиљани Јевтић престала је судијска функција због испуњења услова за старосну пензију са даном 29.11.2021. године.

Изменом Годишњег распореда послова Управног суда за 2021. годину Су I-2 222/21-1 од 02.12.2021. године, извршена је релокација судија које су поступале у Седишту и одељењима Управног суда тако да је у Седишту суда поступало 26 судија, у Одељењу Управног суда у Новом Саду 8 судија, у Одељењу Управног суда у Крагујевцу 6 судија и Одељењу Управног суда у Нишу 10 судија.

У децембру 2021. године ступиле су на судијску функцију у Управни суд судије Јасмина Савић, Драгана Илчић, Јелена Николић, Татјана Попара, Мирјана Поповић и Катарина Пецић Илић.

## II

Одељење Управног суда у Крагујевцу је од 10.12.2021. године смештено у Палати правде у Крагујевцу, улица Слободе бб.

## III

Због пандемије болести Covid-19, у 2021. години није се вршио пријем странака.

## IV

Током ванредних ситуација које су увођене у Републици Србији у 2021. години због епидемије болести Covid-19, председник суда је донела више Упутстава о раду судија и запослених у Управном суду и Одлуку о прерасподели радног времена запослених у Управном суду.

**1. Упутство за рад судија и судијских помоћника у судским већима Управног суда током проглашене епидемије заразне болести COVID – 19 за период 01.04.2021. до 30.04.2021. године, Су I-2 388/20 од 29.12.2020. године.**

У складу са наведеним Упутством судије и судијски помоћници у судским већима обављали су рад по предметима од куће (припремали предмета за суђење и израђивали судске одлуке). Судска већа су у згради суда, судила у нејавним седницама (најмање једном недељно), поступала у заказаним јавним расправама, поступала по хитним и нарочито хитним предметима, предавала израђене судске одлуке, односно нацрте судских одлука и преузимала нове предмете у рад, присуствовала Седницама свих судија, решавала пошту и обављала друге административне послове који не трпе одлагање.

**2. Упутство за рад судија и судијских помоћника у судским већима Управног суда током проглашене епидемије заразне болести COVID – 19 за период 01.04.2021. до 30.04.2021. године, Су I-2 85/21 од 30.03.2021. године.**

У складу са наведеним Упутством судије и судијски помоћници у судским већима обављали су рад по предметима од куће (припремали предмета за суђење и израђивали судске одлуке). Судска већа су у згради

суда, судила у нејавним седницама (најмање једном недељно), поступала у заказаним јавним расправама, поступала по хитним и нарочито хитним предметима, предавала израђене судске одлуке, односно нацрте судских одлука и преузимала нове предмете у рад, присуствовала Седницама свих судија, решавала пошту и обављала друге административне послове који не трпе одлагање.

**3. Упутство за рад судија и судијских помоћника у судским већима Управног суда током проглашене епидемије заразне болести COVID – 19 за период 01.05.2021. до 31.05.2021. године, Су I-2 105/21 од 23.04.2021. године.**

У складу са наведеним Упутством судије и судијски помоћници у судским већима обављали су рад по предметима од куће (припремали предмета за суђење и израђивали судске одлуке). Судска већа су у згради суда, судила у нејавним седницама (најмање једном недељно), поступала у заказаним јавним расправама, поступала по хитним и нарочито хитним предметима, предавала израђене судске одлуке, односно нацрте судских одлука и преузимала нове предмете у рад, присуствовала Седницама свих судија, решавала пошту и обављала друге административне послове који не трпе одлагање.

**4. Одлука о делимичној прерасподели радног времена запослених у организационим јединицама Управног суда Су I-1 183/20 од 29.12.2020. године,** тако што је уведен рад у сменама и то:

у Седишту суда: у Кабинету председника суда, Кадровској служби, Писарници, Дактилобиру, Одељењу за информатичке послове, Техничкој служби, за судијске помоћнике у Одељењу судске праксе и за судијске помоћнике у Припремном одељењу; у Одељењима суда (Крагујевац, Ниш, Нови Сад): у Писарници и Дактилобиру.

Прерасподела радног времена извршена је тако да запослени у напред наведеним организационим јединицама у Седишту и Одељењима Управног суда обављају послове свог радног места у две смене, наизменично, у периодима по недељу дана.

Радно време прве смене је од 07.30 до 15.30 часова, радним данима од понедељка до петка.

Радно време друге смене је од 12.00 до 20.00 часова, радним данима од понедељка до петка.

Запослени у току радне недеље су радили прву/другу смену у складу са Распоредом радног времена који је донет за све Организационе јединице и чини саставни део ове Одлуке.

Кадровска служба је била задужена да води евиденцију о оствареном броју часова рада у прерасподели радног времена.

Прерасподелом радног времена нису били обухваћени запослени: труднице, родитељи са дететом до три године, самохрани родитељ који има дете до седам година живота или дете који је тежак инвалид, запослени са скраћеним радним временом као и запослени којем би, на основу налаза надлежне здравствене установе, такав рад могао да погорша здравствено стање.

Рад у сменама почео је од 01.01.2021. године и трајао је до 31.03.2021. године.

**5. Одлука о делимичној прерасподели радног времена запослених у организационим јединицама Управног суда Су I-1 86/21 од 30.03.2021. године,** тако што је уведен рад у сменама и то:

у Седишту суда: у Кабинету председника суда, Кадровској служби, Писарници, Дактилобиру, Одељењу за информатичке послове, Техничкој служби, за судијске помоћнике у Одељењу судске праксе и за судијске помоћнике у Припремном одељењу; у Одељењима суда (Крагујевац, Ниш, Нови Сад): у Писарници и Дактилобиру.

Прерасподела радног времена извршена је тако да запослени у напред наведеним организационим јединицама у Седишту и Одељењима Управног суда обављају послове свог радног места у две смене, наизменично, у периодима по недељу дана.

Радно време прве смене је од 07.30 до 15.30 часова, радним данима од понедељка до петка.

Радно време друге смене је од 12.00 до 20.00 часова, радним данима од понедељка до петка.

Запослени у току радне недеље су радили прву/другу смену у складу са Распоредом радног времена који је донет за све Организационе јединице и чини саставни део ове Одлуке.

Кадровска служба је била задужена да води евиденцију о оствареном броју часова рада у прерасподели радног времена.

Прерасподелом радног времена нису били обухваћени запослени: труднице, родитељи са дететом до три године, самохрани родитељ који има дете до седам година живота или дете који је тежак инвалид, запослени са скраћеним радним временом као и запослени којем би, на основу налаза надлежне здравствене установе, такав рад могао да погорша здравствено стање.

Рад у сменама почео је од 01.04.2021. године и трајао је до 30.04.2021. године.

**6. Наредбом Председника суда Су I-2 128/21 од 11.05.2021. године** Упутство за рад судија и судијских помоћника у судским већима Управног суда током проглашене епидемије заразне болести COVID - 19 за период од 01.05.2021. до 31.05.2021. године Су I-2 105/21 од 23.04.2021. године, престало је да важи. Престанком важења Упутства из става 1. ове Наредбе, Управни суд се вратио у редован режим рада судија и запослених у складу са прописима којима је уређено радно време у државним органима.

## V

Имајући у виду да је на дан 31.12.2021. године у суду постојало 2.101 стари предмет, као и да у 2021. години постају стари и предмети са иницијалним актом из 2018. године, даном истека три године од датума иницијалног акта, у суду ће у 2021. години бити потенцијалних 9.764 старих предмета и 13.423 предмета који ће бити старији од две године, председник суда је у циљу благовременог обављања послова у суду са Измењеним Јединственим програмом решавања старих предмета у Републици Србији Врховног касационог суда, Законом о уређењу судова, Законом о судијама и Судским пословником, као и у циљу поштовања рокова прописаних законима, донела Програм решавања старих предмета и предмета старијих од две године за 2021. годину Су I-2 4/21-1 од 28.01.2021. године.

У имплементацији Програма примењене су мере и технике за успешније решавање старих предмета и спречавање њиховог настанка радом на убрзању судских поступака.

Кроз реализацију Програма решавања старих предмета за 2021. годину предузете су мере и технике које су имале за циљ решавање старих предмета и спречавање њиховог настанка и то: стари предмети доби-

ли су приоритетни значај и решавали су се по хронолошком реду завођења осим када се радило о хитним предметима у складу са законом или одлуком председника суда који су добијали посебан приоритет у решавању; идентификоване су групе предмета (царински, порески и остали основи) са иницијалним актом из 2018. и 2019. године (по тужиоцу и туженом), и задужена судска већа за израду одлука у најстаријим предметима сваке групе ради ефикаснијег решавања осталих предмета у групи; формиран је Тим за смањење броја старих предмета који је пратио спровођење овог Програма и предузимао мере за његово благовремено извршавање и расправљао о проблемима у решавању старих предмета према утврђеној динамици решавања старих предмета; статистичар суда водио је посебну евиденцију о кретању најстаријих и старих предмета и председнику суда достављао извештаје почетком сваке радне недеље, док је члановима тима једном месечно и на крају тромесечја, достављао извештај о старим предметима суда и по судији, уз списак старих предмета. Такође, Писарница суда је сваком судији појединачно, путем службене електронске поште, према извештајним кварталима, који су предвиђени Јединственим програмом решавања старих предмета, достављала списак старих предмета по хронолошком реду, укључујући број предмета, тужиоца, туженог, основ спора, датум када је предмет заведен у суду и датум иницијалног акта.

Програмом је предвиђено да ће судије просечно месечно решавати најмање по 18 предмета старијих од три године, односно предмета који до краја тог периода постају старији од три године и просечно по 25 предмета старијих од две године. Председници већа су у складу са Програмом решавања старих предмета и предмета старијих од две године за 2021. годину, израдили појединачне програме већа за решавања старих предмета и доставили ове програме председнику суда до 12.02.2021. године.

Председник суда је са председницима већа у Одељењима у Крагујевцу и Новом Саду одржала колегијуме ради анализе резултата спровођења Програма решавања старих предмета за 2021. годину и о томе су састављани записници, и по потреби обављала појединачне разговоре са судијама који имају старе предмете у раду.

Спроведене мере и технике у оквиру Програма решавања старих предмета дале су значајне резултате у решавању старих предмета према редоследу пријема и убрзању судског поступка у циљу спречавања

настанка старих предмета, имајући у виду да је у извештајном периоду укупно решено 3.366 старих предмета од чега 1 предмет из 2008. године, 2 предмета из 2013. године, 9 предмета из 2014. године, 10 предмета из 2015. године, 148 предмет из 2016. године, 1.465 предмета из 2017. године и 1.731 старих из предмета из 2018. године, што је 15,23% од укупног броја решених предмета. У 2021. години решено је и 2.202 предмета из 2018. године који би до краја 2021. године постали стари.

У Управном суду је на дан 31.12.2021. године, остало нерешено на крају 4.385 старих предмета према датуму иницијалног акта и то: 1 предмет са иницијалним актом из 2013. године, 2 предмета са иницијалним актом из 2014. године, 6 предмета са иницијалним актом из 2015. године, 8 предмета са иницијалним актом из 2016. године, 526 предмета из 2017. године, 3.842 предмета са иницијалним актом до 31.12.2018. године, што чини 6,76% у односу на укупан број нерешених предмета на крају извештајног периода. Предмети са иницијалним актом старијим од 2016. године, формиран су у 2020. и 2021. години по доношењу одлука Уставног суда којима се усваја уставна жалба, поништава одлука Управног суда и налаже доношење нове одлуке, по достављању предмета на надлежност, као и након доношења одлука Врховног касационог суда по захтеву за преиспитивање судске одлуке.

## VI

Специфичност у раду Управног суда и даље представља чињеница да скоро половина предмета захтева поступање у врло кратким роковима.

Предмети у управном спору који се сматрају нарочито хитним су предмети у којима су законом прописани рокови за поступање или је природа управне ствари таква да захтева нарочито хитно поступање, док су хитни предмети они који су посебним законом одређени као хитни. У зависности од наведеног, Управни суд на предмете ставља ознаку "нарочито хитно", "радни спор" (врста хитног спора) или "хитно". Нарочито хитни и хитни предмети су: заштита изборног права; измена у бирачком списку; захтев за одлагање извршења управног акта; престанак и потврђивање мандата; заштита конкуренције; заштита узбуњивача; заштита права на суђење у разумном року; остваривање права ради отклањања последица поплава, односно активирања клизишта на подручју погођеном попла-

вама у Републици Србији које су наступиле у мају 2014. године; смештај странаца у прихватилиште; у поступцима уклањања објекта или озакоњења објекта, који поступци су у вези са реализацијом пројеката изградње и реконструкције линијских инфраструктурних објеката од посебног значаја за Републику Србију; радни спор; информације од јавног значаја; враћање одузете имовине и обештећење; пезије/инвалиднине; социјалне новчане накнаде и старатељство/хранитељство. Предмети који носе ознаку "нарочито хитно" износе се у рад, након завођења, судији известиоцу ради давања налога за хитно спровођење претходног поступка и предузимања свих мера за доношење одлуке у прописаном року. Предмети са ознаком "хитно" се након завођења износе Припремном одељењу, које је дужно да спроведе претходни поступак без одлагања.

У извештајном периоду од 01.01.2021. до 31.12.2021. године примљено је укупно **6.239** предмета са ознакама "нарочито хитно", "радни спор" и "хитно", **што чини 16,03 %** од укупног броја примљених предмета у извештајном периоду.

## VII

Сваке године надлежност Управног суда се проширује посебним законима из различитих управних области, па је и у 2021. години постојећа надлежност Управног суда проширена доношењем више закона којима је прописана надлежност Управног суда у поступању, и то:

- 1) Закон о социјалној карти (Сл. гласник РС, бр.14/21);
- 2) Закон о климатским променама (Сл. гласник РС, бр.26/21);
- 3) Закон о музејској делатности (Сл. гласник РС, бр.35/21);
- 4) Закон о коришћењу обновљивих извора енергије (Сл. гласник РС, бр.40/21);
- 5) Закон о енергетској ефикасности и рационалној употреби енергије (Сл. гласник РС, бр.40/21);
- 6) Закон о електронском фактурисању (Сл. гласник РС, бр.44/21);
- 7) Закон о Регистру административних поступака (Сл. гласник РС, бр.44/21);
- 8) Закон о метроу и градској железници (Сл. гласник РС, бр.52/21).



9) Закон о уређењу тржишта пољопривредних производа (Сл. гласник РС, бр.67/21);

10) Закон о студентском организовању (Сл. гласник РС, бр.67/21);

11) Закон о употреби српског језика у јавном животу и заштити и очувању ћириличног писма (Сл. гласник РС, бр.89/21);

12) Закон о буџетској инспекцији (Сл. гласник РС, бр.118/21);

13) Закон о културном наслеђу (Сл. гласник РС, бр.129/21).

### **VIII**

Највећи број предмета у раду Управног суда чине предмети из "У" материје, којих је на почетку 2021. године било укупно 46.827, а у периоду од 01.01.2021. до 31.12.2021. године примљено је 36.667, од чега нових 36.477 предмета, тако да је укупно у раду у "У" материји 83.494 предмета.

У "У" материји у 2021. години укупно је решено 20.213 предмета, од чега мериторно 19.647, а на други начин 566 предмета. На крају извештајног периода је остало 63.281 предмета, од чега 4.311 нерешених старих предмета. У овој материји суд је на почетку године имао 2.059 нерешених старих предмета. У току извештајног периода решено је 3.311 старих предмета, а на крају је остало 4.311 нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта.

### **IX**

Управни суд поступа и у предметима заштите изборног права који се воде у уписницима "Уж" и "Уип". На почетку 2021. године у уписнику "Уж" било је нерешено 2 предмета.

У извештајном периоду одржани су локални избори у Зајечару, Косјерићу, Прешеву, Мионици и Неготину, као и у већем броју месних заједница.

Ради савладавања повећаног обима посла и поступања у кратким роковима по "нарочито хитним" предметима заштите изборног права и потребе обављања послова свог радног места ван радног времена, одређена је приправност за неопходан број судија и судског особља имајући у виду прилив "Уж" предмета – заштита изборног права, потребу савладава-

ња повећаног обима посла, извршавања послова свог радног места ван радног времена као и ради предузимања радњи које не трпе одлагање имајући у виду одредбе члана 97. Закона о избору народних посланика и члана 54. Закона о локалним изборима. Ово је подразумевало да се због рока од 48 часова, у коме року суд одлучује, радило 24 часа не само радним данима већ и викендом, са могућношћу предаје жалбе суду у било које доба дана и ноћи.

У извештајном периоду примљено је 41 предмета у поступку заштите изборног права, тако да је укупно у раду било 43 предмета. Решено је 43 предмета, од чега 41 предмет мериторно, а 2 предмета је решено на други начин.

У циљу благовременог и потпуног информисања јавности анонимизиране одлуке суда у предметима заштите изборног права, објављиване су на званичној интернет презентацији Управног суда.

У уписнику "Уип" на почетку 2021. године није било нерешених предмета. Током извештајног периода није примљен ниједан предмет.

## X

Имајући у виду да је одредбом чл. 23. Закона о управним споровима прописано да суд може одложити извршење коначног управног акта до доношења судске одлуке поступајући по захтеву који је поднет уз тужбу и у току поступка по тужби или изузетно и пре подношења тужбе, захтеви за одлагање извршења коначног управног акта завођени су у уписник "У" или "Уо" и решавани у року од 5 дана. У извештајном периоду од 01.01.2021. до 31.12.2021. године у Управном суду је примљено укупно 585 захтева за одлагање и то:

- "У" уписник 470 захтева;
- "Уо" уписник 115 захтева.

## XI

У 2021. години у Седишту и Одељењима Управног суда усмене јавне расправе су одржане у 1.166 предмета, одложене у 281 предмету и отказане у 55 предмета, неодржане у 9 предмета и заказане у 206 предмета.

У извештајном периоду у Седишту и Одељењима Управног суда одржане су нејавне седнице у 21.680 предмета.

## **XII**

Управни суд је од 01.01.2021. до 31.12.2021. године одржао 3 Свечане седнице свих судија и 5 Седница свих судија на којима је заузимао правне ставове и закључке, разматрао извештаје о раду, проблеме у функционисању рада суда, утврђивао измене Годишњег распореда послова за 2021. годину, утврдио Годишњи распоред послова за 2022. годину, као и измену Годишњег распореда послова за 2022. годину.

## **XIII**

Годишњим распоредом послова Управног суда за 2021. годину Су I-2 345/20-1 од 24.11.2020. године, одређено је да се Одељење судске праксе организује у седишту Управног суда. За судије Одељења судске праксе одређени су судија Радојка Маринковић, председник Одељења, судија Вера Маринковић, заменик председника Одељења, судија Гордана Сукновић Бојација, судија Снежана Алексић, судија Биљана Тамбурковски Баковић, судија Мира Стевић Капус и судија Драган Јовановић и судијски помоћници: Татјана Попара, Весна Оташевић, Љубо Ергић, Мирела Костадиновић, Мирјана Савић, Снежана Ж. Томић, Катарина Пецић Илић и Небојша Симић. Послове секретара Одељења судске праксе обављала је судијски помоћник виши саветник Татјана Попара. Изменом Годишњег распореда послова Управног суда за 2021. годину Су I-2 148/21-1 од 30.06.2021. године, судијски помоћник Гордана Војновић распоређена је у Одељење судске праксе.

У Одељењу судске праксе воде се Општи и Посебан регистар судске праксе. У Општем регистру судске праксе евидентирају се одлуке Уставног суда и Европског суда за људска права које се односе на управну материју и одлуке Врховног касационог суда донете по ванредним правним средствима против одлука Управног суда. У Посебном регистру судске праксе евидентирају се утврђени правни ставови, усвојена правна схватања изражена у пресудама овога суда (сентенце) и закључци.

Управни суд је у складу са дописом Врховног касационог суда I Су-1 бр. 140/2016 од 26.10.2016. године формирао Регистар правноснажних пресуда Управног суда у којима се суд позвао на одредбе Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, као и посебну Евиденцију пресуда и одлука у којима су у образложењу наведени ставови усвојени у пракси Европског суда за људска права. Управни суд се у извештајном периоду позвао у 16 својих пресуда на ставове усвојене у пракси Европског суда за људска права.

Судијама и судијским помоћницима достављају се путем службеног e-maila :

- прописи од значаја за рад Управног суда који се објављују у Службеном гласнику;

- одлуке Врховног касационог суда које се односе на управну материју;

- одлуке Уставног суда које се односе на управну и грађанску материју;

- одлуке Европског суда за људска права које се односе на управну материју;

- сентенце, приговори на сентенце, обавештења да на сентенце није било приговора, као и обавештења о повлачењу сентенце или приговора;

- верификовани правни ставови;

- обавештења значајна за рад Управног суда.

Одлуке овога суда изабране од стране Одељења судске праксе, а нарочито оне са којима стручна и шира јавност има посебан интерес да се упозна, као и правни ставови и сентенце, објављују се анонимизирани на званичној интернет презентацији суда у оквиру наслова "Судска пракса", што је посебно битно за уједначавање судске праксе и за предвидивост успеха у евентуалном управном спору.

Седнице Одељења судске праксе одржавале су се по потреби. О њима је вођен записник. Састанци председника Одељења, заменика председника Одељења са судијским помоћницима који су распоређени у Одељењу судске праксе, одржавали су се сваког петка.

На седници и састанцима Одељења судске праксе расправљала су се спорна питања, утврђивали се и припремали предлози о питањима из судске праксе који су се износили на Седницу свих судија ради заузимања одређеног става у циљу уједначавања судске праксе.

Председник суда је преко Припремног одељења и Одељења судске праксе вршио идентификацију групе предмета према тужиоцу и туженом органу и задуживао судска већа за израду "пилот" одлука ради ефикаснијег решавања осталих предмета у групи. На тај начин у току 2021. године идентификовано је 69 група са 780 предмета из исте године.

У Одељењу судске праксе Управног суда, у извештајном периоду поступало је 7 судијских помоћника који су у извештајном периоду прегледали 25.329 предмета, експедовали из Одељења судске праксе 22.472 предмета, вратили већима 2.154 предмета, задржали као спорне 335 предмета, задржали 232 предмета који су у вези са другим предметима, док је остало непрегледано укупно 433 предмета.

#### **XIV**

Годишњим распоредом послова Управног суда за 2021. годину Су I-2 345/20-1 од 24.11.2020. године, одређено је да се Припремно одељење организује у Седишту Управног суда. За судије Припремног одељења одређени су судија Стево Ђурановић, надзорни судија, судија Миња Бикицки, заменик надзорног судије и судијски помоћници: Александра Маркићевић, Небојша Ђојбашић, Александра Гвозденовић, Снежана Вујачић, Весна Мутавцић, Александра Чукић и Немања Вујовић. Изменом годишњег распореда послова Управног суда за 2021. годину Су I-2 148/21-1 од 30.06.2021. године, судијски помоћници Маша Миловановић и Милица Новаковић распоређени су у Припремно одељење, а Изменом годишњег распореда послова Управног суда за 2021. годину Су I-2 222/21-1 од 02.12.2021. године, судијски помоћници Небојша Симић и Невена Гочанин распоређени су у Припремно одељење.

У извештајном периоду у просеку је поступало 6 судијских помоћника. Судијски помоћници у Припремном одељењу су у извештајном периоду са уписника примили укупно 29.325 предмета, урадили укупно 29.208 предмета, из већа 29.934 предмета и урадили 30.520 предмета.

**XV**

У периоду од 01.01.2021. до 31.12.2021. године у Управном суду поступало је укупно 40 судијских помоћника распоређених у већима у Седишту и Одељењима Управног суда, који су израдили 18.871 нацрта судских одлука. Пет судијских помоћника налазило се на породилском боловању.

У складу са Протоколом о сарадњи закљученим између Управног суда и Правосудне академије Су I-1 27/17 од 09.03.2017. године, у раду у оквиру судских већа у извештајном периоду је учествовао један полазник Правосудне академије у Одељењу суда у Новом Саду, док је двоје полазника Правосудне академије почело са радом у октобру и новембру у Одељењу суда у Новом Саду.

**XVI**

У периоду од 01.01.2021. до 31.12.2021. године примљена је укупно 167 притужби на рад суда, које су заведене у уписник Су VI и 2.280 ургенције, које су заведене у Су VIII. На све притужбе и ургенције у законском року је одговорено надлежним органима и странкама. По притужбама и ургенцијама поступала је председник суда судија Јелена Ивановић, којој су у обављању ових послова помагали секретар суда Данијела Дупор и судијски помоћник - виши саветник Гордана Војновић, а од 01.06.2021. године, судијски помоћник Јелена Кулић Гајевић.

**XVII**

По приговорима ради убрзања поступка поступале су председник суда, судија Јелена Ивановић и судија Елена Петровић, којима су у обављању ових послова помагали судијски помоћници: виши саветник Весна Билбија, виши саветник Милош Бакалић, виши саветник Санда Грујић и самостални саветник Гордан Вукићевић, од 01.06.2021. године саветник Јелена Радоја, а од 09.09.2021. године самостални саветник Кристина Јовановић, саветник Ивана Ђукић и саветник Немања Вујовић.

У извештајном периоду примљено је укупно 449 предмета и решен 401 предмет.

**XVIII**

По захтевима за приступ информацијама од јавног значаја одлучивала је судија Биљана Тамбурковски Баковић, којој је у обављању ових послова помагала портпарол суда виши саветник Милка Мурганић, а у њеном одсуству, судијски помоћник – виши саветник Ана Ковачевић.

У извештајном периоду примљено је 88 и одговорено на 87 захтева за приступ информацијама од јавног значаја и 2 жалбе.

По захтевима за заштиту података о личности поступала је судија Јасмина Минић чији је заменик била судија Елена Петровић.

У извештајном периоду примљено је и одговорено на 7 захтева.

**XIX**

На основу члана 52. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 116/2008, 104/2009, 101/2010, 101/2011, 101/2013, 40/2015, 106/2015, 13/2016, 108/2016, 113/2017, 65/2018, 87/2018 и 88/2018), члана 46. и 170 став 2. Закона о државним службеницима ("Сл. гласник РС" бр.79/2005, 81/2005, 83/2005, 64/2007, 67/2007, 116/2008, 104/2009, 99/2014, 94/2017, 95/2018 и 157/2020), члана 1. и 4. Уредбе о разврставању радних места и мерилима за опис радних места државних службеника ("Службени гласник РС" број 117/2005, 108/2008, 109/2009, 95/2010, 117/2012, 84/2014, 132/2014, 28/2015, 102/2015, 113/2015, 16/2018, 2/2019, 4/2019, 26/2019, 42/2019 и 56/2021) члана 38. став 2. Уредбе о одређивању компетенција за рад државних службеника ("Службени гласник РС" број 4/2019) и Правилника о посебним функционалним компетенцијама за запослене у судовима, јавним тужилаштвима и Државном правобранилаштву ("Службени гласник РС", број 18/2019), председник Управног суда, уз сагласност министра правде, донела је **Правилник о измени и допуни Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Управном суду Су I-9 1/21-2 од 18.06.2021. године.**

**XX**

Одлуком Председника суда Су I-1 85/21 од 10.05.2021. године, образована је **Радна група за увођење, одржавање и редовно ажурирање система финансијског управљања и контроле у Управном суду у**

саставу: судија Гордана Богдановић, руководилац Радне групе, судија Јелица Пајовић, заменик руководиоца Радне групе, секретар суда Данијела Дупор члан и координатор Радне групе, шеф Рачуноводства Милена Игњатовић, управитељ Писарнице Дејан Ђурић, шеф Дактилобироа Олгица Илић, руководилац Одељења за информатичке послове Предраг Анђељић, руководилац Техничке службе Милина Радојичић, сви чланови Радне групе.

### XXI

На основу чл. 81. Закона о буџетском систему ("Службени гласник РС", бр. 54/2009, 73/2010, 101/2010, 101/2011, 93/2012, 62/2013, 63/2013, 108/2013, 142/2014, 68/2015 (други закон), 103/2015, 99/2016, 113/2017, 95/2018, 31/2019, 72/2019, 149/2020) и Правилника о заједничким критеријумима и стандардима за успостављање, функционисање и извештавање о систему финансијског управљања и контроле у јавном сектору ("Службени гласник РС", бр. 89/2019), председник Управног суда је усвојио **Стратегију за успостављање система финансијског управљања и контроле у Управном суду Су I-1 84/21 од 10.05.2021. године.**

### XXII

На основу чл. 81. Закона о буџетском систему ("Службени гласник РС", бр. 54/2009, 73/2010, 101/2010, 101/2011, 93/2012, 62/2013, 63/2013, 108/2013, 142/2014, 68/2015 (други закон), 103/2015, 99/2016, 113/2017, 95/2018, 31/2019, 72/2019, 149/2020) и Правилника о заједничким критеријумима и стандардима за успостављање, функционисање и извештавање о систему финансијског управљања и контроле у јавном сектору ("Службени гласник РС", бр. 89/2019), председник Управног суда је усвојио **Стратегију управљања ризицима у Управном суду Су I-1 88/21 од 18.05.2021. године.**

### XXIII

На основу члана 52. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 116/2008... 88/2018), члана 81. Закона о буџетском систему ("Службени гласник РС", бр. 54/2009... 149/2020) и Правилника о заједничким



критеријумима и стандардима за успостављање, функционисање и извештавање о систему финансијског управљања и контроле у јавном сектору ("Службени гласник РС", бр. 89/2019) у складу са Стратегијом за успостављање система финансијског управљања и контроле у Управном суду Су I-1 84/21 од 10.05.2021. године, председник Управног суда је донео **Акциони план за спровођење Стратегије за успостављање система финансијског управљања и контроле у Управном суду 2021-2023. године**, Су I-1 91/21 од 07.06.2021. године.

#### XXIV

На основу члана 52. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 116/2008... 88/2018), члана 81. Закона о буџетском систему ("Службени гласник РС", бр. 54/2009... 149/2020) и Правилника о заједничким критеријумима и стандардима за успостављање, функционисање и извештавање о систему финансијског управљања и контроле у јавном сектору ("Службени гласник РС", бр. 89/2019) у складу са Стратегијом управљања ризицима у Управном суду Су I-1 88/21 од 18.05.2021. године и Акционим планом за спровођење Стратегије за успостављање система финансијског управљања и контроле у Управном суду Су I-1 91/21 од 07.06.2021. године, председник Управног суда је донео је **Одлуку о успостављању Регистра ризика у Управном суду**, Су I-1 179/21 од 07.09.2021. године.

#### XXV

У оквиру спровођења активности на успостављање система финансијског управљања и контроле у Управном суду донете су **Процедуре Организационе јединице Рачуноводство са Листом пословних процеса и мапама процеса** Су I-1 210/21 од 22.11.2021. године.

#### XXVI

На основу члана 49. став 2. Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник РС" бр. 91/19), Уредбе о организацији и начину обављања послова централизованих јавних набавки на републичком нивоу ("Сл. гласник РС" бр. 116/20) и члана 6. и 7. Судског пословника ("Службени гласник РС" бр. 110/09, 70/11, 19/12, 89/13, 96/15, 104/15, 113/15 - испр, 39/16, 56/16,

77/16, 16/18, 78/18, 43/19 и 93/19), у складу са Правилником о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Управном суду Су I-9 3/19 од 07.05.2019. године, председник суда је донела **Правилник о ближем уређењу поступка јавне набавке и набавки на које се не примењује Закон о јавним набавкама** Су I-1 34/21 од 12.02.2021. године.

## XXVII

У сарадњи са Немачком организацијом за међународну сарадњу у Србији (ГИЗ), Управни суд је отпочео припрему за спровођење реформе управног судства. Имајући у виду наведено, на основу молбе Министарства правде упућене ГИЗ-у, обновљен је уговор са интегрисаним експертом др Паолом Савоном која је упућена на рад у Управном суду на позицији саветника за реформу управног судства од 6. маја 2021. године. Током наредне две године, колики је период ангажовања, задатак интегрисаног експерта биће спровођење неопходних упоредних анализа, анализе ефеката прописа, анализе упоредних правних система у Европи, како би помогла спровођење Компоненте I Пројекта "Подршка Министарству правде за реформу Управног суда Републике Србије".

У периоду од 1. јануара до 31. децембра 2021. године одржавани су редовни састанци (19. јануара, 3. фебруара, 26. марта, 28. јуна, 15. децембра 2021. године) са председником Управног суда, у оквиру којих су обрађиване теме из области управног спора, а ради израде неопходних анализа за реформу управног судства у Србији.

Ради наставка рада на изради упоредне правне анализе, интегрисани експерт др Савона, је у сарадњи са председником Управног суда, судијом Јеленом Ивановић, израдила упитник за судије Управног суда. Попуњени упитници су достављени интегрисаном експерту ради анализе одговора, након чега ће бити организовани појединачни састанци са судијама ради детаљније анализе одговора.

Поред наведеног, интегрисани експерт Паола Савона редовно је учествовала на заједничким састанцима између представника Управног суда и Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ) у оквиру Пројекта "Подршка Министарства правде у реформи Управног суда Србије".

## XXVIII

**САРАДЊА СА НЕМАЧКОМ ОРГАНИЗАЦИЈОМ ЗА  
МЕЂУНАРОДНУ САРАДЊУ У СРБИЈИ (ГИЗ)**

1. У четвртак 22. јануара 2021. године, одржан је први онлајн састанак са представницима Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ) и председника Управног суда, судије Јелене Ивановић. Повод састанка је био представљање Пројекта "Подршка Министарству правде за реформу Управног суда у Србији", тима који ће радити на Пројекту, циљевима, исходима, показатељима и првим предстојећим активностима.

Представници Пројекта су изложили начин рада и истакли да ће се за потребе спровођења активности Пројекта и надзора истих формирати Управни одбор у коме ће бити делегирани по један представник Партнера Пројекта (Министарство правде) и корисника Пројекта (Управни суд и Правосудна академија). Такође су навели да је планирано формирање Оперативне радне групе која ће имати задатак да израђује предлоге плана рада и пројектних задатака са представницима Пројекта, а које ће Управни одбор коначно одобравати.

2. У понедељак 22. марта 2021. године одржан је први састанак Оперативне радне групе за подршку изради "Функционалне анализе рада Управног суда и његових одељења". Састанак је одржан у онлајн формату, а састанку су присуствовали председник Управног суда, судија Јелена Ивановић, Соња Вујчић, саветник за међународну сарадњу у Управном суду, Горан Џафић, помоћник министра правде – Сектор за материјално-финансијске послове, Сања Вујачић, шеф Одсека за управно право Правосудне академије, Ксенија Попић, пројектна менаџерка и Драгана Ћурчија, сениор пројектна менаџерка из Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ).

На састанку је представљен приказ презентације Пројекта "Подршка Министарству правде у реформи Управног суда Србије".

3. У четвртак 22. априла 2021. године састанак Управног одбора Пројекта "Подршка Министарству правде за реформу Управног суда у Србији" у хотелу "Метропол" у Београду. Састанку су присуствовали представници Министарства правде и Правосудне академије, председник Управног суда, судија Јелена Ивановић, саветник за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку Соња Вујчић и интегрисани експерт др

Паола Савона. Тема састанка била је дефинисање предстојећих активности у оквиру Пројекта и динамика реализације пројектних активности.

4. Од 5. до 7. јула 2021. године представници Управног суда, портпарол Милка Мурганић, саветник за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку Соња Вујчић и интегрисани експерт др Паола Савона учествовале су на састанку Оперативног планирања активности у оквиру Пројекта "Подршка Министарству правде у реформи Управног суда Србије", који је одржан у хотелу "Фрушке терме" у Врднику. Током три радна дана, заједно са представницима Министарства правде, Правосудне академије, Мисије ОЕБС-а у Србији и представницима Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ) израђен је План пројектних активности за све три компоненте Пројекта 2021. годину.

5. Имплементациони споразум за Пројекат техничке сарадње "Подршка Министарству правде у реформи Управног суда Србије" потписан је у понедељак 12. јула 2021. године, у Београду између Министарства правде и Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ). Том приликом потписани су Меморандуми о разумевању са ГИЗ-ом од стране председника Управног суда Јелене Ивановић и директора Правосудне академије Ненада Вујића. Потписивањем наведених Споразума и Меморандума створили су се формални услови за почетак Пројекта "Подршка Министарству правде у реформи Управног суда Србије".

Основни циљ Пројекта је јачање капацитета Управног суда Републике Србије. Поред основног циља, кроз Пројекат ће се радити на побољшању доступности информација о одлукама и раду Управног суда, све са циљем да се грађанима Републике Србије обезбеди делотворна и ефикасна заштита у управном спору. Пројекат ће омогућити израду Функционалне анализе стања и потреба Управног суда, што је основ за наставак даљег рада на реформи управног судства.

6. У периоду од 2. до 28. јула 2021. године одржани су састанци између представника Министарства правде, Правосудне академије и председника Управног суда, судије Јелене Ивановић са представницима Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ) ради дефинисања пројектног задатка у оквиру I Компоненте пројекта "Унапређење капацитета рада Управног суда" – израда Функционалне анализе.

7. Дана 16. и 17. децембра 2021. године одржан је састанак оперативног планирања у оквиру Пројекта "Подршка Министарству правде у реформи Управног суда Србије", који је одржан у хотелу "88 rooms" у Београду. Током два радна дана, заједно са представницима Министарства правде, Правосудне академије, интегрисаним експертом др Паолом Савоном и представницима Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ) разматрани су резултати активности које су спроведене у 2021. години. Такође, представљене су активности које је могуће реализовати у 2022. години, уз наставак активности из 2021. године.

8. У оквиру програма 34. сусрета Копаоничке школе природног права која је одржана онлајн дана 22. децембра 2021. године одржан је округли сто на тему "Реформа управног судства", уз подршку Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ). Модератор округлог стола био је проф. др Добросав Миловановић, док су у раду округлог стола активно учествовали вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић, судија Весна Чогурић и интегрисани експерт др Паола Савона.

## XXIX

### САРАДЊА СА МИСИЈОМ ОЕБС-а У СРБИЈИ

1. Управни суд је, уз подршку Мисије ОЕБС-а у Републици Србији, наставио у току 2021. године да спроводи Пројекат "Унапређење и уједначавање судске праксе Управног суда", почев од 15. маја 2021. године. У оквиру наведеног Пројекта, који представља наставак Пројекта из 2020. године, ангажовано је троје експерата, два асистента и ИТ експерт, како би омогућили пуњење јавне базе судских одлука која за крајњи циљ има пружање делотворније и ефикасније заштите права у управном спору, омогућавање предвидивости исхода управног спора и повећање нивоа правне сигурности.

У извештајном периоду и у складу са Програмом Пројекта, закључно са 31.12.2021. године експертима, судијама Управног суда у пензији, Душанки Марјановић, Љиљани Максимовић и Љиљани Петровић додељено је да прегледају одлуке, при чему је прегледано 21.000 одлука. Експерти су прегледали и одабрали припремљене одлуке на основу следећих критеријума: да ли се у задатим одлукама изражавају правни ставови

и схватања Управног суда усвојени на седницама свих судија; да ли су одлуке од интереса да јавност зна за њих из области актуелних друштвених дешавања; одлуке у окончаним управним споровима из задатих управних области које ће пружити могућност да се предвиди исход управног спора пре подношења тужбе на основу истог чињеничног и правног основа. Приликом прегледа одлука експерти су дали и препоруке за детаљнију класификацију основа спора.

У периоду од 15. маја до 31. децембра 2021. године одржано је 6 састанака са експертима. Први је одржан 26. маја 2021. на коме је представљен Пројекат, а експерти упознати са плановима рада на Пројекту и очекиваним резултатима. Одржано је и више састанака са ангажованим лицима. У току Пројекта експерти се информишу о заузетим правним ставовима Управног суда, који им се достављају у папирној и електронској форми.

Током поменуте пројектне активности, лица задужена за преглед и припрему одлука Управног суда, прегледала су укупно **22.390** одлука и припремила експертима за рад **21.724** одлуке.

Експерти су у извештајном периоду, прегледали укупно **21.000** одлука, и издвојили за анонимизацију и објављивање **5.864** одлуке.

У реализацији Пројекта "Унапређење и уједначавање судске праксе Управног суда", учествовали су и запослени у Управном суду: координатор Пројекта, портпарол суда Милка Мурганић и реализатор пројектних активности, саветник за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку, Соња Вујчић.

2. Судије и судијски помоћници Управног суда учествовали су у онлајн семинару на тему "Примена Закона о утврђивању порекла имовине и посебном порезу". Овај Семинар је у складу са чланом 21. Закона о утврђивању порекла имовине и посебном порезу обавезан за судије Управног суда ради стицања сертификата за суђење у предметима утврђивања порекла имовине и посебном порезу. Програм семинара је подељен у три модула и то : 1) Закон о утврђивању порекла имовине и посебном порезу (садржина Закона, начела поступка, покретање поступка и поступак утврђивања имовине и посебног пореза и тужба против коначних решења и поступак суда); 2) Европска Конвенција о људским правима и пракса Европског суда за људска права – правично суђење: (порез: под

којим околностима се члан 6. примењује на поступке који произилазе из пореских питања, околности у којима порески спор може да укључује утврђивање грађанских права и обавеза или било које кривичне пријаве. Други одељак разматра последице по пореске поступке у којима се примењује члан 6: он посебно разматра заштиту права на суђење у разумном року); 3) Европска Конвенција о људским правима и пракса Европског суда за људска права – имовина и порез (Члан 1, Протокол 1). Све судије и судијски помоћници су успешно одслушали програм Семинара закључно са 31. октобром 2021. године.

3. Управни суд је у сарадњи са професорима Правног факултета Универзитета у Београду, проф. др Добросавом Миловановићем и проф. др Иваном Крстић и Правосудном академијом израдио **Приручник на тему "Стандарди Европског суда за људска права од значаја за Управни суд"**, уз подршку Мисије ОЕБС-а у Србији. Приручник је писан у циљу да се пракса Европског суда за људска права практично приближи судијама Управног суда, имајући у виду да су одлуке овог суда важан извор тумачења одредаба Европске конвенције о људским правима. Приручник је подељен у две целине. У **првом делу** обухваћена су основна начела управно-судског поступка и процесна питања, као што су: приступ суду, суђење у разумном року, право на образложену и јасну одлуку и извршење судских одлука. **Други део** посвећен је кључним случајевима из области управне материје, који су се нашли пред Европским судом за људска права, са посебним фокусом на сажетке пресуда из актуелних области као што су: право на имовину, политичка права, медијска права и права странаца.

По завршетку штампе Приручника "Стандарди Европског суда за људска права од значаја за Управни суд", планирана је и онлајн обука судије и судијске помоћнике која ће се спровести у 2022. години.

### XXX

#### **ЗАЈЕДНИЧКЕ АКТИВНОСТИ МИСИЈЕ ОЕБС-А У СРБИЈИ И НЕМАЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ЗА МЕЂУНАРОДНУ САРАДЊУ (ГИЗ)**

1. Судије и судијски помоћници Управног суда учествовали су у Семинару на тему "Оснаживање жена на руководећим положајима" у

организацији Мисије ОЕБС-а у Србији и Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ) од 21. до 24. септембра 2021. године на Копаонику.

Теме Семинара су биле:

- "Родна равноправност" - проф. др Зорица Мршљевић;

- "Лидерство – емоционална интелигенција и комуникација" – др Зоран Илић

- "Стрес и резилијентност" – др Зоран Илић

2. Управни суд је, уз подршку Мисије ОЕБС-а у Србији и Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ), организовао семинар за судије до 3 године радног искуства и судијске помоћнике Управног суда од 13. до 17. децембра 2021. године у Београду.

Теме Семинара су биле:

- "Етички кодекс судија, основне разлике између судова опште надлежности и Управног суда као суда посебне надлежности и значај Управног суда у односу на постојеће друштвене околности" – председник Управног суда, судија Јелена Ивановић;

- "Закон о општем управном поступку" – проф. др Добросав Миловановић, редовни професор Правног факултета у Београду;

- "Управно судство у развијеним земљама" – проф. др Вук Цуцић, ванредни професор Правног факултета у Београду;

- "Закон о управним споровима и судска пракса Управног суда" – судија и председник Одељења судске праксе Управног суда Радојка Маринковић;

- "Заштита права на суђење у разумном року" – судија Врховног касационог суда Катарина Манојловић Андрић.

### **XXXI**

Управни суд је у току 2021. године учествовао у Пројекту "ЕУ за Србију – Подршка Високом савету судства" који је наставак пројекта "ЕУ за Србију – Подршка Врховном касационом суду" у којем је учествовао и у току 2020. године. Ради миграције постојећих одлука у нову Јединствену базу судске праксе, током извештајног периода, председник



Управног суда је утврдила Листу дескриптора судске праксе Су I-1 12/21 од 28.01.2021. године. Такође, организована је обука запослених у Дактилобируу који ће вршити унос одлука у нову базу дана 07. и 11. јуна, као и 08. новембра 2021. године, док су обуке за судије и судијске помоћнике овог суда одржане 21, 22, 25, 26 и 29. октобра 2021. године.

Коришћење нове Базе судских одлука Управног суда започето је 01.11.2021. године. Јединствена база судске праксе Врховног касационог суда по својој структури представља централизовану електронску базу судске праксе која садржи одлуке Врховног касационог суда, свих апелационих судова, виших судова, Управног суда, Привредног апелационог суда, Прекршајног апелационог суда, као и одлуке Уставног суда. Сврха поменутих Јединствених база је да омогући судовима да ефективно прате праксу судова истог или вишег ранга. Поред одлука, ова база судске праксе програмирана је за различите форме садржаја: одлуке, правна схватања, ставове и закључке, као и билтене судске праксе свих наведених судова.

#### XXXII

Председник суда је 10.09.2021. године доставила Министарству правде **Иницијативу за измену и допуну Закона о судским таксама Су I-1 182/21 од 10.09.2021. године.**

#### XXXIII

Председник суда је 26.11.2021. године доставила Високом савету судства **Предлог измене и допуне Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова Су I-8 69/21-1 од 26.11.2021. године.**

#### XXXIV

### **САРАДЊА СА УДРУЖЕЊЕМ ДРЖАВНИХ САВЕТА И ВРХОВНИХ УПРАВНИХ СУДОВА (АСА Europe) И УДРУЖЕЊЕМ СУДИЈА ЕВРОПСКИХ УПРАВНИХ СУДОВА (АЕАЈ)**

1. Председник Управног суда, судија Јелена Ивановић учествовала је у Генералној скупштини и Семинару "Управљање административним

информацијама у дигиталној ери" Удружења државних савета и врховних управних судова (АСА Еуроге), одржаних у онлајн формату – видеоконференцијски 31. маја 2021. године.

У оквиру програма Семинара посебан фокус је био на питањима дигитализације управног поступка и размени информација, како између судова на националном нивоу тако и између судова држава чланица Европске уније.

У оквиру програма Генералне скупштине, државе чланице су гласале о изменама и допунама Статута у погледу омогућавања функционисања рада Генералне скупштине у условима пандемије. Такође, усвојени су Извештаји о раду Удружења за 2019. и 2020. годину, Извештаји о буџету Удружења, именовани су чланови Управног одбора, генерални секретар Удружења и интерни ревизор - благајник. Такође, председавање Удружењем врховних управних судова и државних савета (АСА Еуроге) пренето је са Савезног управног суда СР Немачке на Државни савет Републике Италије на период од 2021. до 2023. године.

2. Саветници за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку, Ивана Ковачевић и Соња Вујчић учествовале су на онлајн Семинару на тему "Хармонизација правне документације у Европи" , 10. и 11. марта 2021. године, у организацији Удружења државних савета и врховних управних судова (АСА Еуроге).

Учесници су током програма Семинара, видеоконференцијски, разговарали о раду држава чланица Удружења АСА Еуроге и њихових одељења за документовање у оквиру судова, будућности базе података "JuriFast" и будућој сарадњи на "Документовању судских одлука".

3. Саветници за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку Ивана Ковачевић и Соња Вујчић учествовале су у Генералној скупштини Удружења судија европских управних судова (АЕАЈ) и Семинару Радне групе за независност и ефикасност судија Удружења судија европских управних судова (АЕАЈ) на тему "Одговорност управних судија" који су одржани 5. и 6. маја 2021. године, у онлајн формату.

Програм Генералне скупштине и Семинара отворили су Томаш Давулис, декан Правног факултета Универзитета у Виљнусу и председник Удружења судија европских управних судова (АЕАЈ), Едит Целер. У оквиру програма Генералне скупштине, усвојене су измене и допуне Ста-

тута Удружења у погледу омогућавања функционисања рада Генералне скупштине у условима пандемије. Усвојен је извештај о раду Удружења за период 2019–2020. године и представљен програм рада за наредни период. У оквиру програма Семинара говорило се о подели одговорности између националних судова и Европског суда за људска права, моралној одговорности судија у случају лоше примене права као и судијском кршењу права ЕУ и националне процедуралне аутономије (потреба за ефикасном применом права).

4. Удружење државних савета и врховних управних судова (АСА Еуроге) одржало је Семинар у Фијесолу, Република Италија, на тему **"Закони, судови и смернице за јавну управу"** од 4. до 5. октобра 2021. године. Услед рестриктивних мера, које су наступиле од 20. септембра 2021. године због пандемије COVID-19 није било могуће да представник Управног суда учествује у раду Семинара уживо. Одговори на Упитник на тему "Закони, судови и смернице за јавну управу" су достављени октобра 2020. године Секретаријату Удружења државних савета и врховних управних судова (АСА Еуроге).

5. Удружење државних савета и врховних управних судова (АСА Еуроге) одржало је Семинар у Паризу, Република Француска, на тему **"Судско преиспитивање аката регулаторних тела"** дана 6. децембра 2021. године. Услед рестриктивних мера, које су наступиле од 20. септембра 2021. године због пандемије COVID-19 није било могуће да представник Управног суда учествује у раду Семинара уживо. Одговори на Упитник на тему "Закони, судови и смернице за јавну управу" достављени су 31. маја 2021. године Секретаријату Удружења државних савета и врховних управних судова (АСА Еуроге).

6. Удружење државних савета и врховних управних судова (АСА Еуроге) је ради припреме Семинара у Риму, Република Италија, доставило Управном суду Упитник на тему **"Начини заштите приватних субјеката у односу на државне органе: мере и правни лекови – одговорност и усклађеност"**. Одговори на Упитник на тему "Закони, судови и смернице за јавну управу" достављени су 30. децембра 2021. године Секретаријату Удружења државних савета и врховних управних судова (АСА Еуроге).

**XXXV**

**ПОТПИСИВАЊЕ УГОВОРА О ДОНАЦИЈИ  
СА АМБАСАДОМ САД У СРБИЈИ**

У оквиру Споразума о сарадњи између Републике Србије и Сједињених Америчких Држава о контроли наркотика и спровођењу закона, чији су потписници Министарство правде РС, Министарство унутрашњих послова РС и Стејт департмент од 24. септембра 2014. године, председник Управног суда, судија Јелена Ивановић и амбасадор Сједињених Америчких Држава у Републици Србији, Њ.Е. Ентони Ф. Годфри, потписали су дана 14.09.2021. године Уговор о донацији информатичке и техничке опреме између Управног суда Републике Србије као примаоца донације и Стејт департмента САД – Бироа за међународну борбу против наркотика и спровођење закона, као донатора.

Циљ потписивања Уговора је пружање помоћи и подршке у развоју и јачању капацитета Управног суда Републике Србије.

Стејт департмент САД – Биро за међународну борбу против наркотика и спровођење закона подржава развој владавине права у Србији. Донација у вредности од 209.939,99 америчких долара у информатичкој и техничкој опреми само је један од начина на који ће Амбасада САД допринети реформи управног судства у наредних неколико година.

**XXXVI**

**СТРУЧНО УСАВРШАВАЊЕ И ОБУКА СУДИЈА  
И СУДСКОГ ОСОБЉА**

1. У онлајн радионици на тему "Дисциплинска одговорност судија" 15. јануара 2021. године у организацији Правосудне академије и Високог савета судства, уз подршку Пројекта "ЕУ за Србију – Подршка Високом савету судства" учествовало је 38 судија Управног суда. Наведене обуке су део серије обука за све судије у Републици Србији, а планирано је да се кроз 50 обука обухвати 1500 судија из судова опште и посебне надлежности, са подручја сва четири апелациона суда.

2. У организацији Тела за заштиту конкуренције Републике Италије и Комисије за заштиту конкуренције Републике Србије, организована је серија семинара за судије и судијске помоћнике Управног суда у оквиру

Твининг пројекта "Даљи развој заштите конкуренције у Србији", финансираног од стране Европске уније.

Учесници Семинара из Управног суда Републике Србије су били подељени у пет група у складу са следећим распоредом:

- 1) 1-3. и 3-5. фебруара 2021. године – Београд;
- 2) 10-12. фебруара 2021. године – Нови Сад;
- 3) 22-24. фебруара 2021. године – Ниш;
- 4) 24-26. фебруара 2021. године – Крагујевац.

Твининг партнери су обезбедили учешће Удружења судија европског права конкуренције, чији су чланови прихватили да буду предавачи. Тема Семинара је била пракса судова Шведске, Велике Британије, Шпаније, Италије и Румуније из области заштите конкуренције: појам рестриктивних споразума у европском праву конкуренције, дефиниција релевантног тржишта, оцена доминантног положаја и злоупотреба доминантног положаја.

3. Одељење Министарства привреде при Амбасади Сједињених Америчких Држава у Београду организовало је регионални онлајн семинар на тему "Заштита права у поступцима јавних набавки". Програм обуке је обухватио два модула, при чему су током првог модула учесници добили преведени материјал обуке, док су у другом модулу учествовали на онлајн Семинару који је одржан 28. априла 2021. године.

Семинар су водили госпођа Патриша Кампбел-Смит, судија Федералног суда и господин Ерик Ренсом, виши саветник при међународној адвокатској фирми "Crowell and Moring". Госпођа Кампбел-Смит је кроз своју презентацију дала приказ Федералног суда права САД, као и надлежности у поступцима јавних набавки. Господин Ренсом је представио инструмент приговора на лицитације и форума за подношење приговора на лицитације у Сједињеним Америчким Државама.

На Семинару су учествовали судијски помоћници: Стефан Гојковић, Ивана Ђукић, Александра Чукић, Јелена Радоја, Ксенија Петровић, Немања Вујовић, Милица Новаковић и Јелена Деспотовић.

4. У оквиру Пројекта "ЕУ за Србију – Подршка Високом савету судства" и у складу са Планом активности за имплементацију нове Листе дескриптора Управног суда у Јединствену базу судске праксе ВКС, одр-

жане су обуке за запослене у Дактилобиру Управног суда за унос одлука у заједничку платформу – Јединствену базу судске праксе Врховног касационог суда. Представници Пројекта, Драган Обреновић и Дарко Михајловић, експерти за информационо-комуникационе технологије, су одржали теоријски део обука у понедељак 7. јун 2021. године, док је практичан део обуке одржан у петак, 11. јуна 2021. године у просторијама Управног суда, у складу са важећим епидемиолошким мерама.

5. Судије Снежана Бјелановић и Љиљана Коруга учествовале су у радионици на тему "Дисциплинска одговорност судија" 25. маја и 15. јуна 2021. године у организацији Правосудне академије и Високог савета судства, уз подршку Пројекта "ЕУ за Србију – Подршка Високом савету судства".

6. Судија Весна Даниловић је учествовала у онлајн догађају поводом представљања истраживања Центра за слободне изборе и демократију (ЦеСИД) о изборној правди у Србији, који је организован у уторак, 13. јула 2021. године. Програм догађаја је између осталог обухватио и налазе, препоруке и дискусију о даљим корацима које је потребно предузети у циљу унапређења изборне правде у Србији.

7. Руководилац Одељења за информатичке послове Предраг Анђељић и информатичар Милош Стошић похађали су обуку ИКТ особља правосудних органа за савладавање основних смерница за успостављање, примену, одржавање и стално побољшавање Система менаџмента безбедношћу информација (ISMS) према међународном стандарду ISO/IEC 27001 дана 3. септембра 2021. године у просторијама Министарства правде. Обука је спроведена у оквиру Пројекта за пружање услуга израде нацрта акта о безбедности информационо-комуникационог система Министарства правде, израде стратегије развоја електронског правосуђа и спровођења обука у области стандарда у раду са ИКТ-ом које Министарство правде реализује са Институтом за стандарде и технологије.

8. Референт за кадровске и персоналне послове Иван Вулић и ликвидатор буџетских средстава Марија Марковић Магденовић учествовали су у обуци на тему "Коришћење апликације CROSO" која је одржана 07. септембра 2021. године у Београду, у организацији "Семинара Србије". Програм обуке је обухватио следеће теме: коришћење саме апликације (пријављивање и додела приступа апликацији), попуњавање табела, информације о шифарницима радних места, измени података у регистру

запослених, учитавање података кроз конвертовање табеле у XML формат за унос и друго.

9. Судијски помоћник Александра Маркићевић учествовала је у регионалном онлајн семинару у организацији Завода за патенте из Летуније, у сарадњи са Светском организацијом за интелектуалну својину и Заводом за интелектуалну својину ЕУ, дана 14. септембра 2021. године. Тема Семинара су били предмети из праксе из области права интелектуалне својине у ЕУ, са нагласком на праву заштите жига и патента, као и ауторском праву.

10. Судија Биљана Тамбурковски Баковић учествовала је у Форуму о слободном приступу информацијама од јавног значаја "Доступност информација из јавнотужилачких и судских поступака", који је одржан онлајн 30. септембра 2021. године у организацији УСАИД-овог Пројекта за одговорну власт и Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

11. Председник Управног суда судија Јелена Ивановић боравила је у студијској посети Сједињеним Америчким Државама поводом учешћа на годишњој Међународној конференцији Националног удружења жена судија (NAWJ), која је одржана у Нешвилу, држава Тенеси у периоду од 4. до 10. октобра 2021. године, у организацији Канцеларије за међународну борбу против наркотика и спровођење закона при Амбасади Сједињених Америчких Држава у Србији.

Првог дана програма конференције, у среду, 6. октобра 2021. године, инострани учесници конференције су посетили Кривични суд у Нешвилу. Подељени у две групе, Учесници су посматрали део кривичног суђења, да би касније у конференцијској сали Суда била одржана сесија на тему "Суђење у предметима насиља у породици у Нешвилу – од хапшења до пресуде". Званичан програм конференције је почео у поподневној сесији, у оквиру ког је уприличен пријем и добродошлица, са посебним освртом на обраћање међународним судијама и новим учесницима.

Другог дана конференције, у четвртак, 7. октобра 2021. године, програм је отпочео сесијом на тему "Рурална Америка коју је наш правни систем оставио за собом". Потом је уследила сесија на тему "Тренутак посвећен жени: разговор између Деметрије Калодимос и Елејн Вајс о великој борби за право гласа". По завршетку овог дела Програма одржава-

ле су се мање сесије на тему "Ново лице права гласа: враћање права гласа" и "Утицај на промене унутар и ван суднице".

Трећег дана конференције Програма је отпочео пленарном сесијом на тему "Проблеми 1. амандмана у систему јавног образовања", а потом су учесници наставили рад у малим сесијама на следеће теме "Родна равнопраност у писању судских одлука" и "Технологија: пријатељ или непријатељ". У наставку програма конференције уследила је Пленарна седница – Преглед Врховног суда са судијом проф. др Ервином Чемеринским. Након седнице, учесници су наставили рад у малим сесијама на тему "Људски фактор при доношењу пресуда, 1. део", "Имплицитна расна пристрасност у кривичним пресудама" и "Приступ правди за омладину из групације LGBTQ".

Четвртог дана конференције Програма је почео радним доручком и састанком Националног удружења жена судија. Након састанка, уследила је пленарна седница "Савршених 36: поновно успостављање права гласа у Тенесију у погледу ратификације 19. амандмана". У наставку Програма конференције одржан је састанак новог Одбора. Потом је одржан састанак Одбора за ресурсе, након чега је завршен радни програм конференције у суботу 9. октобра 2021. године.

Међународна конференција Националног удружења жена судија (NAWJ) има за циљ да промовише улогу судија у заштити права појединаца у оквиру владавине права путем јаког, посвећеног и разноврсног судијског лидерства, правде и једнакости у судовима, као и једнаког приступа правди. У оквиру Програма конференције посебна пажња је била посвећена оснаживању жена које врше судијску функцију.

12. Заменик председника Управног суда, судија Жељко Шкорић учествовао је у 12. Симпозијуму судија у организацији Завода за интелектуалну својину Европске уније (EUIPO) који је одржан онлајн 4. и 5. новембра 2021. године. Циљ овог симпозијума био је да промовише приближавање тумачења права које се односи на жиг Европске уније, дизајн Заједнице и спровођење права интелектуалне својине. Поред тога, симпозијум је имао за циљ успостављање дијалога између националних судија и тужилаца, са једне стране и судија Суда правде и Општег суда Европске уније, са друге стране.



13. Референт за кадровске и персоналне послове Соња Стошић учествовала је у обуци на тему "Коришћење апликације CROSO" која је одржана 10. новембра 2021. године у Београду, у организацији "Семинара Србије". Програм обуке је обухватио следеће теме: коришћење саме апликације (пријављивање и додела приступа апликацији), попуњавање табела, информације о шифарницима радних места, измени података у регистру запослених, учитавање података кроз конвертовање табеле у XML формат за унос и друго.

14. Судијски помоћници Мирела Костадиновић, Михало Ралић, Марко Радосављевић, Јелена Стојановић и Соња Медић учествовали су у раду Семинара о стандардима Европског суда за људска права у области азила, 9. и 10. децембра 2021. године, у организацији Представништва Високог комесаријата Уједињених нација за избеглице у Србији (UNHCR) у оквиру Регионалног ИПА II пројекта. Учеснике на Семинару су поздравили организатори из Канцеларије за азил и Представништва UNHCR-а у Републици Србији. Након тога уследила је прва сесија на тему "Стандарди заштите Европског суда за људска права – потреба за заштитом и гаранције у погледу приступа територији и поступку азила". Друга сесија је била на тему "Стандарди заштите Европског суда за људска права –ограничења заштите и концепт сигурне треће земље". Први дан је закључен трећом сесијом са темама "Стандарди заштите Европског суда за људска права – фер и ефикасан поступак азила" и "Реформа права ЕУ у области азила". Други радни дан је почео сесијом на тему "Стандарди заштите Европског суда за људска права – особе са специфичним потребама у поступку азила". Након тога, Семинар је закључен дискусијом међу учесницима.

15. У оквиру пројекта "Ефективне јавне набавке у служби економског раста" одржана је обука у области јавних набавки, дана 22. и 23. децембра 2021. године у организацији Правосудне академије и НАЛЕД-а. Испред Управног суда учествовали су следећи судијски помоћници: Александра Маркићевић, Ивана Ђукић, Ксенија Петровић, Елена Петковић, Марија Јосифов Алимпијевић, Љиљана Милосављевић, Небојша Симић, Милош Бакалић, Снежана Томић, Данијела Поповић, Даница Лекић, Ана Ковачевић, Стефан Гојковић и Јелена Поповић.

16. Секретар Управног суда Данијела Дупор и шеф Кабинета председника Управног суда Драгана Васић учествовале су у онлајн обуци на тему система енергетског менаџмента дана 14. децембра 2021. године.

Обука је одржана у складу са препоруком ДРИ у оквиру Извештаја о ревизији сврсисходности пословања "Ефикасност система енергетског менаџмента у јавном сектору" од 25. јануара 2021. године.

17. У складу са обавезом спровођења обуке у области спречавања корупције и јачања интегритета, на основу члана 99. став 3. Закона о спречавању корупције ("Службени гласник РС" бр. 35/19 и 88/19), судије и запослени у Управном суду су похађали обуку на даљину "Етика и интегритет". Имајући у виду тренутну епидемиолошку ситуације, судије и запослени су путем платформе за учење на даљину Агенције за спречавање корупције похађали наведену обуку.

18. Током 2021. године настављена је сарадња са Националном академијом за јавну управу, при чему су судијски помоћници и остали запослени у Управном суду имали прилику да похађају семинаре из различитих области које су од значаја за њихово лично и професионално усавршавање.

## XXXVII

### ДОГАЂАЈИ И САСТАНЦИ НА КОЈИМА СУ ПРИСУСТВОВАЛИ ПРЕДСЕДНИК СУДА, СУДИЈЕ И ЗАПОСЛЕНИ

1. Поводом Међународног дана заштите података о личности, одржана је Недеља приватности у организацији удружења: "Партнери Србија", "Share Фондација", "A11 – Иницијатива за економска и социјална права", "Да се зна", "Атина" и Београдске отворене школе. У периоду од 25. до 29. јануара 2021. године организована је серија онлајн догађаја у чијем су средишту била актуелна питања и уочени проблеми у вези са приватношћу грађана Србије, пре свега у односу на примену правног оквира заштите података о личности.

У склопу организованих догађаја учествовали су судијски помоћници Јелена Радоја, Ивана Ђукић и Стефан Гојковић и то на следећим онлајн панелима: "Судска заштита приватности грађана Србије" одржаном 25. јануара 2021. године, "У сусрет новом Закону о социјалној карти" одржаном 27. јануара 2021. године и "Приватност и заштита података о личности деце жртава насиља и експлоатације", одржаном 29. јануара 2021. године.

2. У четвртак 18. марта 2021. године председник Управног суда, судија Јелена Ивановић састала се са представницима Твининг пројекта "Даљи развој заштите конкуренције у Србији" у погледу планирања друге серија Семинара "Даљи развој заштите конкуренције у Србији". Имајући у виду важеће епидемиолошке мере, предлог Управног суда је био да се друга серија Семинара одржи у онлајн формату, у сарадњи са Правосудном академијом. У складу са договором између присутних на састанку, договорено је да се одустане од спровођења наведене активности.

3. У оквиру израде процене стања у области "Одговорности" у оквиру Програма SIGMA, секретар Суда Данијела Дупор, саветници за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку, Ивана Ковачевић и Соња Вујчић састале су се са представницима Програма: господином Грегором Вирантом, вођом Програма, господином Вањом Долапчевим, пројектним менаџером и истраживачем и господином Давидом Шецилом, пројектним менаџером 23. и 24. марта 2021. године.

Програм SIGMA представља заједничку иницијативу Организације за економску сарадњу и развој (ОЕСД) и Европске уније која се финансира од стране ЕУ, која има за циљ унапређење управљања у земљама западног Балкана као припреми за чланство у ЕУ. Дана 23. марта 2021. године одржан је састанак са господином Долапчевим у циљу стицања увида у рад и надлежности Управног суда, а 24. марта 2021. године одржан је онлајн састанак са господином Вирантом и господином Шецилом, у оквиру ког су представљени законски оквир и надлежности суда, као и друга релеванта питања од значаја за област "Одговорности" у оквиру Програма SIGMA.

4. Председник Управног суда, судија Јелена Ивановић 13. априла 2021. године присуствовала је свечаном полагању заклетве председника Врховног касационог суда, судије Јасмине Васовић.

5. Заменик председника Управног суда, судија Весна Лазаревић присуствовала је Првом јавном слушању на тему: "Промене Устава Републике Србије у области правосуђа" дана 29. априла 2021. године у организацији Одбора за уставна питања и законодавство Народне Скупштине у Београду. Јавним слушањем је председавала Јелена Жарић Ковачевић, председник Одбора за уставна питања и законодавство.

Учесници јавног слушања су имали прилику да изнесу различита мишљења и ставове о променама Устава у области правосуђа. Одбор за уставна питања и законодавство је узео у обзир сва мишљења, предлоге и примедбе изнете на овом јавном слушању приликом израде акта о промени Устава.

6 Судија Управног суда Нада Балешевић присуствовала је Другом јавном слушању на тему: "Промене Устава Републике Србије у области правосуђа" дана 19. маја 2021. године у у организацији Одбора за уставна питања и законодавство Народне Скупштине у Новом Саду.

Учесници јавног слушања су током дискусије изерли мишљења, ставове и конструктивне предлоге када су у питању уставне промене у области правосуђа и обезбеђивања повећане одговорности и независности рада судија и тужилаца.

7. Судија Управног суда Драгана Максимовић присуствовала је Трећем јавном слушању на тему: "Промене Устава Републике Србије у области правосуђа" дана 24. маја 2021. године у у организацији Одбора за уставна питања и законодавство Народне Скупштине у Крагујевцу.

Учесници јавног слушања су током дискусије изерли мишљења, ставове и конструктивне предлоге када су у питању уставне промене у области правосуђа и обезбеђивања повећане одговорности и независности рада судија и тужилаца.

8. Судија Управног суда Драган Јовановић присуствовао је Четвртим јавном слушању на тему: "Промене Устава Републике Србије у области правосуђа" дана 26. маја 2021. године у у организацији Одбора за уставна питања и законодавство Народне Скупштине у Нишу.

Учесници јавног слушања су током дискусије изерли мишљења, ставове и конструктивне предлоге када су у питању уставне промене у области правосуђа и обезбеђивања повећане одговорности и независности рада судија и тужилаца.

9. Председник Управног суда, судија Јелена Ивановић састала се 27. маја 2021. године са представницима Пројекта "ЕУ за Србију – Подршка Високом савету судства" поводом наставка пројектних активности које су планиране у склопу миграције података из Базе судске праксе Управног суда у Јединствену базу судске праксе Врховног касационог суда.

10. Судија Никола Китаровић је учествовао у панел дискусији на тему "Будућност права на приступ информацијама у Србији" која је одржана у четвртак, 10. јуна 2021. године у Београду, организацији "Партнери за демократске промене Србија (Партнери Србија)", са циљем да се отвори шира јавна расправа о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Модераторка догађаја била је Ана Тоскић Цветиновић, извршна директорка организације "Партнери Србија", а панелисти су били: Немања Ненадић из организације "Транспарентност Србија", Павле Димитријевић из организације "Центар за истраживање, транспарентност и одговорност (ЦРТА)", Тања Максић из медијске организације "БИРН" и Милан Мариновић, Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

11. Заменик председника Управног суда, судија Весна Лазаревић присуствовала је Четвртој посебној седници Народне скупштине у Дванаестом сазиву, у понедељак 7. јуна 2021. године. Председник Народне скупштине Ивица Дачић утврдио је дневни ред са једном тачком: Предлог за промену Устава Републике Србије, који је поднела Влада.

Предложеном тачку дневног реда народним посланицима образложили су овлашћени представници предлагача, председница Владе Србије Ана Брнабић, министарка за европске интеграције Јадранка Јоксимовић, министарка за људска и мањинска права и друштвени дијалог Гордана Чомић и министарка правде Маја Поповић. Након разматрања, Народна скупштина је двотрећинском већином усвојила Предлог за промену Устава Републике Србије, који је поднела Влада.

12. Судија Зорица Китановић састала се са представницима Европске канцеларије за подршку азилу (EASO) у понедељак 21. јуна 2021. године, поводом имплементације активности М&Е алата за праћење спровођења имплементације Закона о азилу у Републици Србији (активност се реализује у саставу првог резултата Мапе пута ЕАСО Србија 2020- 2022, а све у оквиру вишекорисничког пројекта IPA II, Фаза 2 "Регионална подршка заштити осетљивих миграција на Западном Балкану и Турској"). Састанак је одржан у склопу радне посете Европске канцеларије за подршку азилу (EASO) Републици Србији која је одржана у периоду од 15. до 25. јуна 2021. године.

У склопу наведеног састанка, судија Китановић је информисала представнике Европске канцеларије за подршку азилу о поступању Управног суда у предметима у којима је основ спора азил, учешћу судија и судијских помоћника у стручном усавршавању у наведеној области, као и другим релевантним питањима од значаја за праћење спровођења имплементације Закона о азилу у Републици Србији из надлежности Управног суда.

13. Судија Управног суда Гордана Сукновић Бојација присуствовала је Десетом јавном слушању на тему: "Промене Устава Републике Србије у области правосуђа" дана 16. септембра 2021. године у организацији Одбора за уставна питања и законодавство Народне скупштине у Новом Саду.

Учесници јавног слушања су током дискусије изнели мишљења, ставове и конструктивне предлоге када су у питању уставне промене у области правосуђа и обезбеђивања повећане одговорности и независности рада судија и тужилаца.

14. Заменик председника Управног суда, судија Гордана Богдановић присуствовала је Једанаестом јавном слушању на тему: "Промене Устава Републике Србије у области правосуђа" дана 17. септембра 2021. године у организацији Одбора за уставна питања и законодавство Народне скупштине у Београду. Јавним слушањем је председавала Јелена Жарић Ковачевић, председник Одбора за уставна питања и законодавство.

Учесници јавног слушања су имали прилику да изнесу различита мишљења и ставове о променама Устава у области правосуђа. Одбор за уставна питања и законодавство узео је у обзир сва мишљења, предлоге и примедбе изнете на овом јавном слушању приликом израде акта о промени Устава.

15. Судија Зорица Китановић и шеф Кабинета председника Управног суда Драгана Васић учествовале су на онлајн састанку са представницима Европске канцеларије за подршку систему азила (EASO) који је одржан 1. децембра 2021. године. Теме састанка су биле следеће: активности које се односе на професионални развој кроз прилагођене националне или регионалне радионице из области правосуђа, односно учешће у обукама у којима учествују државе-чланице ЕУ (квалификација за међународну заштиту (Директива 2011/95/ЕУ); процена доказа и кредибилитета у кон-

тексту Заједничког европског система азила; поступци у вези са азилом и принцип забране протеривања или враћања силом).

16. Заменик председника Управног суда, судија Гордана Богдановић, судија Елена Петровић и шеф Кабинета председника Управног суда Драгана Васић одржале су састанак са вишим научним сарадницама Института за упоредно право Аном Кнежевић Бојовић и Весном Ћорић, поводом израде анализе ефеката примене Закона о заштити права на суђење у разумном року, коју спроводи Генерални директорат за људска права и владавину права Савета Европе, у сарадњи са Врховним касационим судом и Министарством правде дана 2. децембра 2021. године. Тема састанка била је поступање Управног суда када је реч о примени Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Анализа је организована у оквиру Пројекта "Јачање ефикасних правних средстава за спречавање кршења људских права у Србији", који се спроводи у оквиру заједничког програма Европске уније и Савета Европе "Horizontal Facility за Западни Балкан и Турску 2019–2022".

17. Шеф организационе јединице Рачуноводство, Милена Игњатовић, присуствовала је састанку у Министарству правде поводом унапређења методологије извештавања за Европску комисију за ефикасност правосуђа (СЕРЕЈ) који је одржан у петак, 19. новембра 2021. године.

18. Шеф организационе јединице Рачуноводство, Милена Игњатовић, присуствовала је састанку у Министарству правде поводом унапређења методологије извештавања за Европску комисију за ефикасност правосуђа (СЕРЕЈ) који је одржан у понедељак, 06. децембра 2021. године.

19. Председник Управног суда, судија Јелена Ивановић, шеф Кабинета председника Управног суда Драгана Васић и портпарол Милка Мурганић састале су се 7. децембра 2021. године са представницима Посматрачке Мисије OSCE/ODIHR задужене за праћење предстојећих изборних радњи у следећем саставу: господин Владимир Мишев, виши саветник за изборе Канцеларије за демократске институције и људска права и госпођа Ксенија Дашуцина, саветник за изборе Канцеларије за демократске институције и људска права (КДИЈП).

Повод састанка првенствено је био усмерен на питање да ли ће представници КДИЈП послати посматрачку Мисију или не. Господин Мишев је истакао и да је КДИЈП припремио извештаје из претходног

периода са препорукама за будуће активности и да је поменути састанак одлична прилика да се размотри да ли је Управни суд у међувремену применио неке од тих препорука, као и да ли је дошло до реализације неких од идеја изнетих на претходном састанку, како у законском смислу, тако и у пракси.

Председница Управног суда, судија Јелена Ивановић се сложила са изнетим мишљењима и питањима и навела да је од суштинског значаја са аспекта судства да се у први план стави питање заштите бирачких права на локалном, али и на републичком нивоу.

20. Судија Братислав Ђокић је учествовао на Конференцији под називом: "Ефикасна примена Европске конвенције о људским правима", дана 9. децембра 2021. године, у организацији Савета Европе. Догађај је организован поводом Дана људских права и посвећен је ефикасној примени Европске конвенције о људским правима.

Конференцију су обележиле три стручне дискусије у вези са делотворном применом Европске конвенције о људским правима у контексту савремених изазова у погледу заштите људских права, а на шта указују пресуде Европског суда за људска права, одлуке и извештаји Парламентарне скупштине Савета Европе, и одлуке и документа Комитета министара, Комесарке за људска права и других релевантних тела Савета Европе. Теме које су обрађиване биле су право на здраву и безбедну животну средину, заштите људских права и владавина праве у доба нових технологија, приступ правди за жене из перспективе Европског суда за људска права и Истанбулске конвенције.

### **XXXVIII**

#### **УЧЕШЋЕ СУДИЈА УПРАВНОГ СУДА У РАДНИМ ГРУПАМА**

1. Председник Управног суда, судија Јелена Ивановић члан је Програмског савета Правосудне академије.

2. Председник Управног суда, судија Јелена Ивановић члан је Управног одбора Пројекта "Подршка Министарству правде за реформу Управног суда Републике Србије".



3. Судија Стево Ђурановић је члан, а руководилац Одељења за информатичке послове, Предраг Анђелић је заменик члана Радне групе за израду измена и допуна Судског пословника Министарства правде.

4. Судије Никола Китаровић и Братислав Ђокић и судијски помоћници виши саветници Даница Лекић и Милош Бакалић учествују у процесу израде Националне процене ризика.

5. Судија Јасмина Минић члан је Радне групе за припрему Предлога стратегије заштите података о личности са Акционим планом.

### XXXVIX

#### ФИНАНСИЈСКО И МАТЕРИЈАЛНО ПОСЛОВАЊЕ

На основу члана 52. Закона о уређењу судова ("Сл. гласник РС", бр. 116/08... 88/18), члана 88. Закона о јавни набавкама ("Сл. гласник РС", бр. 91/19), члана 6. и 7. Судског пословника ("Сл. гласник РС", бр.110/09,...93/19) и члана 8. Закона о буџету Републике Србије за 2021. годину ("Сл. гласник РС", бр. 149/20), председник Управног суда је донела **Одлуку о доношењу Плана јавних набавки за 2021. годину**, Су IV-22 34/21 од 12.03.2021. године.

Управни суд је закључио уговоре о јавној набавци и то:

- Уговор о јавној набавци тонера 1/21, Су IV-28 8/21 од 02.06.2021. године, са понуђачем NETWORK SYSTEM ENGINEERING доо, којим је извршена набавка рачунарског материјала-тонера Canon I Sensy LBP 226 DW-054, 40 комада.

- Уговор о јавној набавци тонера 2/21, Су IV-28 9/21 од 16.06.2021. године, са понуђачем NETWORK SYSTEM ENGINEERING доо, којим је извршена набавка рачунарског материјала-тонера Lexmark E260A31E 70 комада.

- Уговор о јавној набавци горива – евро дизел 3/21, Су IV-28 11/21 од 07.07.2021. године, са понуђачем НИС а.д. из Новог Сада, којим је извршена набавка 5.500 литара горива – евро дизел.

- Уговор о јавној набавци горива – евро премиум БМБ 95 3/21, Су IV-28 17/21 од 14.09.2021. године, са понуђачем НИС а.д. из Новог Сада, којим је извршена набавка 4.500 литара горива – евро премиум БМБ 95.

## XXXX

## ЗАКЉУЧАК

У 2021. години у Управном суду је примљен до сада највећи број предмета од формирања суда 2010. године. Примљено је укупно **38.927** предмета, што је за **5.959** предмета већи прилив у односу на исти период 2020. године, односно за **22.879** предмета већи прилив у односу на исти период 2010. године.

Повећање укупног прилива предмета довело је и до повећања просечног прилива предмета по судији са 66,60 у 2020. години на 76,93 у 2021. години. Већи прилив предмета утицао је и на повећање броја нерешених предмета у раду по судији са 1.066,91 у извештајном периоду 2020. године на 1.409,48 предмета у 2021. години, као и на смањење процента савладавања прилива са 72,00% у 2020. години на 56,78% у 2021. години.

Током 2021. године изабрано је 8 нових судија за Управни суд (двоје у првих шест месеци и шесторо у децембру), али је 3 судија престало да обавља судијску функцију, тако да је у извештајном периоду поступало укупно 46 судија у материјама "У", "У-уз", "УВ", "Уж", "Уи", "Уо", "Уп", "Ур", "Уип" и "Р4 у".

Упркос отежаним условима у којима је Управни суд радио у првих шест месеци 2021. године, имајући у виду ванредне ситуације на територији Града Београда, Града Крагујевца, Града Ниша и Града Новог Сада, број судија, судијских помоћника и запослених који су одсуствовали с посла због самоизолације или болести проузрокованих вирусом COVID-19, остварени су задовољавајући резултати.

Судије Управног суда су у извештајном периоду **решиле укупно 22.104 предмета. Просечно је решено предмета по судији 43,68** што се према Мерику за вредновање квантитета (учинка) рада судија – месечна норма, Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова, вреднује као "изузетно успешно". Посебно треба имати у виду да су судије поред квантитативно великог броја урађених предмета у извештајном периоду у 2021. години оствариле и **укупан квалитет рада од 99,84%**.

Управни суд је у 2021. години остварио и задовољавајуће резултате рада у погледу решавања старих предмета према датуму иницијалног акта и спречавању настанка старих предмета у складу са Програмом решавања старих предмета и предмета старијих од две године за 2021. годину. Решено је **3.366** старих предмета и **2.202** предмета који би до краја 2021. године постали стари, што је 25,19% од укупног броја решених предмета. У Управном суду је на дан 31.12.2021. године, остало нерешено на крају 4.385 старих предмета према датуму иницијалног акта.

На динамику решавања предмета у великој мери је утицао Програм решавања старих предмета и предмета старијих од две године за 2021. годину Су I-2 4/21-1 од 28.01.2021. године и у складу са њим донети појединачни програми већа за решавање старих предмета, идентификација група предмета (према тужиоцу и туженом) и израда "пилот" одлука што је омогућило брже решавање осталих предмета у групи као и велико залагање судија и судијских помоћника у остваривању програмских циљева.

Анализом испуњености планираних резултата који су предвиђени Програмом решавања старих предмета уочен је значајан напредак у успешнијем решавању старих предмета и убрзању судског поступка и поред чињенице да је у великом броју предмета било неопходно одржавање усмених јавних расправа (у 1.166 предмета) за чију припрему предмета, пресуђење и израду одлуке је потребно више времена.

Поступање по предметима заштите изборног права као "нарочито хитним" предметима утицало је на укупне резултате суда с обзиром да је због своје природе и сложености захтевало одлучивање у врло кратким роковима, 24-часовну приправност и прековремени рад судија и запослених у суду, као и потпуни приоритет у решавању ових предмета. У извештајном периоду одржани су локални избори у Зајечару, Косјерићу, Прешеву, Мионици и Неготину као и у већем броју месних заједница.

Поред остварених резултата рада суда у решавању предмета, судије Управног суда су у току 2021. године, уложиле изузетан напор кроз учешће у радним групама.

Управни суд је у циљу остваривања права на стручно усавршавање судија и судског особља у извештајном периоду остварио сарадњу са Правосудном академијом и Националном академијом за јавну управу, у оквиру којих су судије, судијски помоћници и запослени похађали семи-

наре на актуелне теме (области), које су значајне за унапређење квалитета рада суда. Суд је наставио успешну сарадњу са Мисијом ОЕБС-а у Републици Србији, Фондом за добру управу Владе Уједињеног Краљевства, Немачком организацијом за међународну сарадњу (ГИЗ), Европском канцеларијом за подршку систему азила, Удружењем државних савета и врховних управних судова Европе (АСА-Еуро) и Удружењем судија европских управних судова (АЕАЈ). Истовремено је рађено на афирмацији идеје о увођењу вишестепености управног судства што је у складу са Стратегијом развоја правосуђа за период 2020–2025. године и Акционим планом за Поглавље 23, који уједно представља и Акциони план за спровођење Стратегије развоја правосуђа за период 2020–2025. године, као и Закључком Владе Републике Србије којим се прихвата ревидирани Акциони план за њено спровођење.

Имајући у виду постигнуте резултате, енормно растући прилив предмета, недовољан број судија, недовољан број запослених, константно проширење надлежности суда усвајањем нових закона и све остале чиниоце који су утицали на укупан рад суда може се закључити да је Управни суд у извештајном периоду постигао задовољавајуће резултате кроз ефикаснији и делотворнији рад овог суда, посебно у погледу броја укупно решених предмета и укупног квалитета рада од 99,84%.

**ВРШИЛАЦ ФУНКЦИЈЕ  
ПРЕДСЕДНИКА  
УПРАВНОГ СУДА  
Судија Јелена Ивановић**

**ШЕСТОМЕСЕЧНИ ИЗВЕШТАЈ О РАДУ  
УПРАВНОГ СУДА ПО МАТЕРИЈАМА ЗА ПЕРИОД  
од 1. јануара до 30. јуна 2022. године**



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**

**УПРАВНИ СУД**

**Су Ш-20 17/22-2**

**Дана: 18. јула 2022. године**

**Београд**

На основу члана 52. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08, 104/09, 101/10, 101/11, 101/13, 40/15, 106/15, 13/16, 108/16, 113/17, 65/18, 87/18 и 88/18) и чланова 6, 7. и 44. Судског пословника ("Службени гласник РС", бр. 110/09, 70/11, 19/12, 89/13, 96/15, 104/15, 113/15, 39/16, 56/16, 77/16, 16/18, 78/18, 49/19, 93/19 и 18/22), вршилац функције председника суда сачињава

**ШЕСТОМЕСЕЧНИ ИЗВЕШТАЈ О РАДУ УПРАВНОГ СУДА ПО  
МАТЕРИЈАМА ЗА ПЕРИОД  
од 1. јануара до 30. јуна 2022. године**

**Статистички подаци о укупним резултатима рада суда су следећи:**

укупан број предмета у раду суда је 93.559;

укупан број нерешених предмета на почетку извештајног периода је 64.840;

укупан број примљених предмета је 28.719;

укупан број решених предмета је 12.901;

укупан број решених старих предмета према датуму иницијалног акта је 2.548, што чини  
19,75% од укупног броја решених предмета;  
мериторно је решено 12.491 предмета, што чини 96,82 % од укупног броја решених предмета;  
укупан број нерешених предмета на крају извештајног периода је 80.658;  
број нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта је 5.789;  
савладавање прилива је 44,92%;  
процент решених предмета у односу на укупан број предмета је 13,79% ;  
укупан квалитет у односу на укупан број решених предмета је 99,99% ;  
просечан прилив предмета по судији је 93,85;  
просечан број решених предмета по судији је 42,16;  
просечан број предмета у раду по судији на крају извештајног периода је 1.581,53;  
просечан број старих предмета према датуму иницијалног акта по судији је 113,51.

### **Статистички подаци о резултатима рада суда по материјама**

"У" материја – суд је на почетку 2022. године имао 63.285 нерешених предмета, у току године је примио 26.843 предмета, од чега нових 26.749 предмета, те је у овом периоду имао укупно у раду 90.128 предмета. Током извештајног периода укупно је решено 11.416 предмета, од чега мериторно 11.080 предмета, а на други начин 336 предмета, на крају остало је 78.712 нерешених предмета. У овој материји суд је на почетку извештајног периода имао 4.310 нерешених старих предмета. У току извештајног периода решено је 2.507 старих предмета према датуму иницијалног акта, на крају остало је 5.716 нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта. У овој материји поступао је 51 судија.

"Ув" материја – суд је на почетку 2022. године имао 277 нерешених предмета, током посматраног периода је примљено 200 предмета, те је укупно у раду било 477 предмета. Током посматраног периода, укупно је решено 187 предмета, од чега мериторно 185, на други начин 2 предмета, на крају је остало нерешених 290 предмета. У овој материји суд је имао 2 нерешена стара предмета према датуму иницијалног акта на почетку 2022. године. Остала су 2 нерешена стара предмета. У овој материји поступало је 16 судија.

"Уж" материја – суд на почетку 2022. године није имао нерешене предмете, примљено је 566 предмета, те је укупно у раду имао 566 предмета. Током посматраног периода укупно је решено 562 предмета, мериторно 560, а 2 предмета су решена на други начин. Остало је 4 нерешена предмета на крају извештајног периода. Није било старих предмета. У овој материји поступало је 44 судија.

"Уи" материја – суд је на почетку 2022. године имао 928 нерешених предмета, примљено је 694 предмета, те је укупно у раду имао 1.622 предмета. Током посматраног периода укупно је решено 299 предмета, од чега 290 предмета мериторно, а 9 предмета на други начин. У овој материји суд је на почетку 2022. године имао 34 нерешена стара предмета према датуму иницијалног акта. У току извештајног периода решено је 17 старих предмета, док је на крају периода остало нерешено 34 старих предмета према датуму иницијалног акта. У овој материји поступао је 51 судија.

"Уо" материја – суд је на почетку 2022. године имао 3 нерешена предмета, примио је 102 предмета, те је укупно у раду било 105 предмета. Укупно је решено 99 предмета, од чега је 96 предмета решено мериторно, а 3 предмета су решена на други начин. Остало је 6 нерешених предмета на крају извештајног периода. У овој материји је поступало 42 судија. Није било старих предмета.

"Уп" материја – суд је на почетку 2022. године имао 125 нерешених предмета, примљено је 28 предмета, те је укупно у раду имао 153 предмета. Током посматраног периода укупно је решено 34 предмета, сви мериторно. Остало је нерешено 119 предмета. У овој материји суд је на почетку 2022. године имао нерешена 22 старих предмета. У току извештајног периода решено је 10 старих предмета, а на крају је остало нерешених 23 стара предмета. У овој материји поступало је 30 судија.

"Ур" материја – суд је на почетку 2022. године имао 146 нерешених предмета, у извештајном периоду примио је 65 предмета, те је укупно у раду имао 211 предмета. Укупно је решено 79 предмета, од чега мериторно 51, а на други начин 28 предмета. Почетком 2022. године суд је имао 16 нерешених старих предмета. У току извештајног периода решено је 11 старих предмета. На крају остало је нерешено 14 старих предмета према датуму иницијалног акта. У овој материји поступало је 49 судија.

"Р4 у" материја – суд је на почетку 2022. године имао 74 нерешених предмета, примљено је 219 предмета. Током посматраног периода укупно је решено 222 предмета, од чега мериторно 192, а на други начин 30, остао је нерешен 71 предмет. У овој материји поступао је 1 судија.

#### Просечан месечни прилив предмета по судији у извештајном периоду

"У"	87,72
"УВ"	2,08
"У-уз"	0,17
"Уж"	2,14
"Уи"	2,27
"Уо"	0,40
"Уп"	0,16
"Ур"	0,22
"Р4 у"	36,50

#### Просечан број месечно решених предмета по судији у извештајном периоду

"У"	37,31
"УВ"	1,95
"У-уз"	0,25
"Уж"	2,13
"Уи"	0,98
"Уо"	0,39
"Уп"	0,19
"Ур"	0,27
"Р4 у"	37,00



**Просечно трајање решених предмета у извештајном периоду  
према датуму пријема (приказано у данима)**

"У"	673,20
"УВ"	319,50
"У-уз"	239,70
"Уж"	3,00
"Уи"	380,80
"Уо"	15,40
"Уп"	729,80
"Ур"	435,10
"Р4 у"	56,70

**Просечан број предмета у раду по судији на крају  
извештајног периода**

"У"	1.543,37
"УВ"	18,13
"У-уз"	0,50
"Уж"	0,09
"Уи"	25,94
"Уо"	0,14
"Уп"	3,97
"Ур"	2,69
"Р4 у"	71

**Просечно трајање нерешених предмета на дан 30. јун 2022. године  
према датуму пријема (приказано у данима)**

"У"	407
"УВ"	212,40
"У-уз"	3
"Уж"	1,50
"Уи"	259,80
"Уо"	9,70
"Уп"	590

"Ур"	399,50
"Р4 у"	24,10

У периоду од 1. јануара до 30. јуна 2022. години 301 одлука Управног суда је разматрана по захтеву за преиспитивање судске одлуке, од чега је 300 одлука Управног суда потврђено од стране Врховног касационог суда што је 99,67% разматраних одлука, а 1 одлука је преиначена, што је 0,33% разматраних одлука.

У периоду од 1. јануара до 30. јуна 2022. године 15 одлука Управног суда по приговору на суђење у разумном року је разматрано по жалби пред Врховним касационим судом, од чега је 15 одлука потврђено, што је 100% разматраних одлука.

Укупан квалитет рада суда је од 99,99 % у односу на укупан број урађених одлука.

На име накнаде због повреде права на суђење у разумном року Управни суд је у периоду од 1. јануара до 30. јуна 2022. године исплатио укупно 1.897.051,52 динара.

### АНАЛИЗА

У 2022. години у Управном суду поступао је укупно 51 судија у материјама "У", "У-уз", "Ув", "Уж", "Уи", "Уо", "Уп", "Ур", "Уип" и "Р4 у".

Годишњим распоредом послова Управног суда за 2022. годину Су I-2 223/21-1 од 2. децембра 2021. године извршена је релокација судија које су поступале у Седишту и одељењима Управног суда тако да је у Седишту суда поступало 26 судија, у Одељењу Управног суда у Новом Саду 8 судија, у Одељењу Управног суда у Крагујевцу 6 судија и Одељењу Управног суда у Нишу 10 судија. Изменом Годишњег распореда послова Управног суда за 2022. годину Су I-2 259/21-1 од 29. децембра 2021. године, извршена је релокација судија које су поступале у Седишту и одељењима Управног суда тако да је у Седишту суда поступало 26 судија, у Одељењу Управног суда у Новом Саду 8 судија, у Одељењу Управног суда у Крагујевцу 8 судија и Одељењу Управног суда у Нишу 11 судија. Судије Управног суда су у јануару 2022. године имале у раду просечно по 1.277,85 предмета.

Судији Весни Лазаревић је 23. фебруара 2022. године престала судијска функција и радни однос у Управном суду због испуњавања услова за старосну пензију.

Одлуком председника Врховног касационог суда Су I-1 101/22 од 14. јуна 2022. године, судија Управног суда Радојка Маринковић, постављена је за вршиоца функције председника Управног суда почев од 23. јуна 2022. године, док нови председник суда не ступи на функцију, а најдуже на шест месеци.

Судије Управног суда на дан 30. јуна 2022. године имају у раду просечно по 1.581,53 предмета.

## II

Због пандемије болести Covid-19, у првих шест месеци 2022. године није се вршио пријем странака.

## III

Имајући у виду да је на дан 31. децембра 2021. године у суду постојало 4.384 старих предмета, као и да у 2022. години постају стари и предмети са иницијалним актом из 2019. године, даном истека три године од датума иницијалног акта, у суду ће у 2022. години бити потенцијалних 13.814 старих предмета и 16.590 предмета који ће бити старији од две године, вршилац функције председника суда судија Јелена Ивановић је у циљу благовременог обављања послова у суду са Јединственим програмом решавања старих предмета у Републици Србији 2021-2025 Врховног касационог суда, Законом о уређењу судова, Законом о судијама и Судским пословником, као и у циљу поштовања рокова прописаних законима, донела Програм решавања старих предмета за 2022. годину Су I-2 7/22-1 од 18. јануара 2022. године.

У имплементацији Програма примењене су мере и технике за успешније решавање старих предмета и спречавање њиховог настанка радом на убрзању судских поступака.

Кроз реализацију Програма решавања старих предмета за 2022. годину предузете су мере и технике које су имале за циљ решавање старих предмета и спречавање њиховог настанка и то: стари предмети доби-

ли су приоритетни значај и решавали су се по хронолошком реду завођења осим када се радило о хитним предметима у складу са законом или одлуком председника суда који су добијали посебан приоритет у решавању; идентификоване су групе предмета (царински, порески и остали основи) са иницијалним актом из 2019, 2020. и 2021. године (по тужиоцу и туженом), и задужена судска већа за израду одлука у најстаријим предметима сваке групе ради ефикаснијег решавања осталих предмета у групи; формиран је Тим за смањење броја старих предмета који је пратио спровођење овог Програма и предузимао мере за његово благовремено извршавање и расправљао о проблемима у решавању старих предмета према утврђеној динамици решавања старих предмета; статистичар суда водио је посебну евиденцију о кретању најстаријих и старих предмета и председнику суда достављао извештаје почетком сваке радне недеље, док је члановима тима једном месечно и на крају тромесечја, достављао извештај о старим предметима суда и по судији, уз списак старих предмета. Такође, Писарница суда је сваком судији појединачно, путем службене електронске поште, према извештајним кварталима, који су предвиђени Јединственим програмом решавања старих предмета, достављала списак старих предмета по хронолошком реду, укључујући број предмета, тужиоца, туженог, основ спора, датум када је предмет заведен у суду и датум иницијалног акта.

Програмом је предвиђено да ће судије просечно месечно решавати најмање по 22 предмета старијих од три године, односно предмета који до краја тог периода постају старији од три године. Председници већа су у складу са Програмом решавања старих предмета за 2022. годину, израдили појединачне програме већа за решавања старих предмета и доставили ове програме вршиоцу функције председника суда до 31. јануара 2022. године.

Спроведене мере и технике у оквиру Програма решавања старих предмета дале су значајне резултате у решавању старих предмета према редоследу пријема и убрзању судског поступка у циљу спречавања настанка старих предмета, имајући у виду да је у извештајном периоду укупно решено 2.548 старих предмета од чега 2 предмет из 2014. године, 4 предмета из 2015. године, 7 предмета из 2016. године, 259 предмета из 2017. године, 1.660 из 2018. године и 616 старих из предмета из 2019. године, што је 19,75% од укупног броја решених предмета. У 2022. годи-

ни решено је и 1.512 предмета из 2019. године који би до краја 2022. године постали стари.

У Управном суду је на дан 30. јуна 2022. године, остало нерешено на крају 5.789 старих предмета према датуму иницијалног акта и то: 1 предмет са иницијалним актом из 2013. године, 3 предмета са иницијалним актом из 2014. године, 8 предмета из 2015. године, 4 предмета са иницијалним актом из 2016. године, 286 предмета из 2017. године, 2.211 предмета из 2018. године, 3.276 предмета са иницијалним актом до 30.06.2019. године, што чини 7,18% у односу на укупан број нерешених предмета на крају извештајног периода. Предмети са иницијалним актом старијим од 2016. године, формирано су у 2020, 2021. и 2022. години по доношењу одлука Уставног суда којима се усваја уставна жалба, поништава одлука Управног суда и налаже доношење нове одлуке, по достављању предмета на надлежност, као и након доношења одлука Врховног касационог суда по захтеву за преиспитивање судске одлуке.

#### IV

Специфичност у раду Управног суда и даље представља чињеница да скоро половина предмета захтева поступање у врло кратким роковима.

Предмети у управном спору који се сматрају нарочито хитним су предмети у којима су законом прописани рокови за поступање или је природа управне ствари таква да захтева нарочито хитно поступање, док су хитни предмети они који су посебним законом одређени као хитни. У зависности од наведеног, Управни суд на предмете ставља ознаку "нарочито хитно", "радни спор" (врста хитног спора) или "хитно". Нарочито хитни и хитни предмети су: заштита изборног права; измена у бирачком списку; захтев за одлагање извршења управног акта; престанак и потврђивање мандата; заштита конкуренције; заштита узбуњивача; заштита права на суђење у разумном року; остваривање права ради отклањања последица поплава, односно активирања клизишта на подручју погођеном поплавама у Републици Србији које су наступиле у мају 2014. године; смештај странаца у прихватилиште; затворски предмети; у поступцима уклањања објекта или озакоњења објекта, који поступци су у вези са реализацијом пројеката изградње и реконструкције линијских инфраструктурних објеката од посебног значаја за Републику Србију; радни спор; информације од јавног значаја

ја; враћање одузете имовине и обештећење; пензије/инвалиднине; социјалне новчане накнаде и старатељство/хранитељство. Предмети који носе ознаку "нарочито хитно" износе се у рад, након завођења, судији известиоцу ради давања налога за хитно спровођење претходног поступка и предузимања свих мера за доношење одлуке у прописаном року. Предмети са ознаком "хитно" се након завођења износе Припремном одељењу, које је дужно да спроведе претходни поступак без одлагања.

У извештајном периоду од 1. јануара до 30. јуна 2022. године примљено је укупно **4.114** предмета са ознакама "нарочито хитно", "радни спор" и "хитно", што чини **14,33 %** од укупног броја примљених предмета у извештајном периоду.

## V

Највећи број предмета у раду Управног суда чине предмети из "У" материје, којих је на почетку 2022. године било укупно 63.285, а у периоду од 1. јануара до 30. јуна 2022. године примљено је 26.843, од чега нових 26.749 предмета, тако да је укупно у раду у "У" материји 90.128 предмета.

У "У" материји у 2022. години укупно је решено 11.416 предмета, од чега мериторно 11.080, а на други начин 336 предмета. На крају извештајног периода је остало 78.712 предмета, од чега 5.716 нерешених старих предмета. У овој материји суд је на почетку године имао 4.310 нерешених старих предмета. У току извештајног периода решено је 2.507 старих предмета, а на крају је остало 5.716 нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта.

## VI

Управни суд поступа и у предметима заштите изборног права који се воде у уписницима "Уж" и "Уип". На почетку 2022. године у уписнику "Уж" није било нерешених предмета.

У извештајном периоду одржани су: републички референдум, парламентарни избори, председнички избори, локални избори у Аранђеловцу, Смедеревској Паланци, Лучанима, Медвеђи, Књажевцу, Бајиној Башти, Дољевцу, Кула, Кладову, Мајданпеку и Сечњу, и избори у месној заједници Севојно.

Одлуком председника Народне скупштине Републике Србије о расписивању републичког референдума ради потврђивања акта о промени Устава Републике Србије расписан је републички референдум за 16.01.2022. године ("Службени гласник РС", број 115/21).

Одлуком председника Републике Србије о расписивању избора за народне посланике и Одлуком председника Народне скупштине Републике Србије о расписивању избора за одборнике скупштина градова и скупштина општина у Републици Србији ("Службени гласник РС", број 22/22 од 15. фебруара 2022. године), расписани су парламентарни избори и локални избори у градовима Бору и Београду и скупштинама општина Аранђеловац, Смедеревска Паланка, Лучани, Медвеђа, Књажевац, Бајина Башта, Дољевац, Кула, Кладово, Мајданпек и Сечањ за 3. април 2022. године. Одлуком председника Народне скупштине Републике Србије о расписивању избора за председника Републике ("Службени гласник РС", број 29/22 од 2. марта 2022. године) расписани су избори за председника Републике за 3. април 2022. године.

Одлуком председника скупштине града Ужица о расписивању избора за одборнике Скупштине градске општине Севојно расписани су избори за одборнике Скупштине градске општине Севојно за 3. април 2022. године ("Службени лист Града Ужица", број 7/22).

Након одржаних избора 3. априла 2022. године, дошло је до понављања гласања на изборима за народне посланике, изборима за председника републике као и на локалним изборима у и то:

Републичка изборна комисија је донела Решење о спровођењу поновног гласања 16. априла 2022. године на тридесет бирачких места за која је констатовано да се не могу утврдити резултати гласања и тринаест бирачких места на којима је поништено гласање на изборима за народне посланике одржаним 3. априла 2022. године, 02 бр. 013-1148/22 од 6. априла 2022. године.

Републичка изборна комисија је донела Решење о спровођењу поновног гласања 16. априла 2022. године на дванаест бирачких места за која је констатовано да се не могу утврдити резултати гласања и девет бирачких места на којима је поништено гласање на изборима за председника републике одржаним 3. априла 2022. године, 02 бр. 013-1149/22 од 6. априла 2022. године.

Републичка изборна комисија је донела Решење о спровођењу поновног гласања 16. априла 2022. године на једанаест бирачких места на којима је поништено гласање на изборима за народне посланике одржаним 3. априла 2022. године, 02 бр. 013-1175/22 од 8. априла 2022. године.

Републичка изборна комисија је донела Решење о спровођењу поновног гласања 16. априла 2022. године на четрнаест бирачких места на којима је поништено гласање на изборима за председника републике одржаним 3. априла 2022. године, 02 бр. 013-1178/22 од 8. априла 2022. године.

Изборна комисија општине Мајданпек је донела Решење о спровођењу поновног гласања 16. априла 2022. године на три бирачка места за која је констатовано да се не могу утврдити резултати гласања и једном бирачком месту на којем је поништено гласање на изборима за одборнике Скупштине Мајданпек одржаним 3. априла 2022. године, 013-161/22 од 8. априла 2022. године.

Градска изборна комисија Града Београда је донела Решење о спровођењу поновног гласања 16. априла 2022. године на бирачким месту број 49 у градској општини Палилула за које је констатовано да се не могу утврдити резултати гласања и бирачким местима број 31 у Градској општини Палулула, број 39 у Градској општини Стари Град и број 106 у Градској општини Чукарица на којима је поништено гласање на изборима за одборнике Скупштине Града Београда одржаним 3. априла 2022. године, 013-651/22 од 10. априла 2022. године.

Градска изборна комисија Града Београда је донела Решење о спровођењу поновног гласања 21. априла 2022. године на бирачком месту 57 у градској општини Звездара и бирачком месту број 7 у градској општини Раковица на којима је поништено гласање на изборима за одборнике Скупштине Града Београда одржаним 3. априла 2022. године, 013-670/22 од 14. априла 2022. године.

Након одржаних поновних гласања 16. априла 2022. године, дошло је до понављања гласања на изборима за народне посланике на бирачком месту број 6. у општини Бујановац, 28. априла, 27. маја, 23. јуна и 30. јуна 2022. године и то:

Републичка изборна комисија је донела Решење о спровођењу поновног гласања 28. априла 2022. године 02 бр. 013-1658/22 од 23. априла 2022. године, на бирачком месту број 6. у општини Бујановац, на којем



је поништено гласање на поновљеном гласању за народне посланике одржаном 16. априла 2022. године, пресудом Управног суда П-10 Уж 557/22 од 21. априла 2022. године.

Републичка изборна комисија је донела Решење о спровођењу поновног гласања 27. маја 2022. године на бирачком месту број 6. у општини Бујановац, на којем је поништено гласање на поновљеном гласању за народне посланике одржаном 28. априла 2022. године, 02 бр. 013-1757/22 од 21. маја 2022. године.

Републичка изборна комисија је донела Решење о спровођењу поновног гласања 23. јуна 2022. године на бирачком месту број 6. у општини Бујановац, на којем је поништено гласање на поновљеном гласању за народне посланике одржаном 27. маја 2022. године, 02 бр. 013-1790/22 од 17. јуна 2022. године.

Републичка изборна комисија је донела Решење о спровођењу поновног гласања 30. јуна 2022. године на бирачком месту број 6. у општини Бујановац, за које је констатовано да се не могу утврдити резултати поновног гласања на изборима за народне посланике одређеног за 23. јуна 2022. године, 02 бр. 013-1815/22 од 24. јуна 2022. године.

Због кратких рокова у којима суд одлучује поводом расписаних парламентарних, председничких и локалних избора који су одржани 3. априла 2022. године, и поновљеним изборима за председника и народне посланике, измештене су судије из одељења Управног суда у Крагујевцу, Нишу и Новом Саду у Седиште суда у Београду од 14. марта до 22. априла 2022. године.

Ради савладавања повећаног обима посла и поступања у кратким роковима по "нарочито хитним" предметима заштите изборног права и потребе обављања послова свог радног места ван радног времена, одређена је приправност за неопходан број судија и судског особља имајући у виду прилив "Уж" предмета – заштита изборног права, потребу савладавања повећаног обима посла, извршавања послова свог радног места ван радног времена, као и ради предузимања радњи које не трпе одлагање, имајући у виду одредбе чланова 156. и 157. Закона о избору народних посланика и чланова 85. и 86. Закона о локалним изборима. Ово је подразумевало да се због рока од 72 часа, у коме року суд одлучује, радило 24

часа, не само радним данима већ и викендом, као и на дан државног празника, са могућношћу предаје жалбе суду у било које доба дана и ноћи.

У извештајном периоду примљено је 11 предмета у поступку референдума и 555 предмета у поступку заштите изборног права, тако да је укупно у раду било 566 предмета. Решено је 562 предмета, од чега 560 предмета мериторно, а 2 предмета је решено на други начин. При томе треба напоменути да су судије, судијски помоћници и сви запослени у Управном суду уложили огроман труд у решавању ових предмета.

У циљу благовременог и потпуног информисања јавности анонимизиране одлуке суда у предметима референдума и заштите изборног права, објављиване су на званичној интернет презентацији Управног суда.

У уписнику "Уип" на почетку 2022. године није било нерешених предмета. Током извештајног периода није примљен ниједан предмет.

## **VII**

Имајући у виду да је одредбом члана 23. Закона о управним споровима прописано да суд може одложити извршење коначног управног акта до доношења судске одлуке поступајући по захтеву који је поднет уз тужбу и у току поступка по тужби или изузетно и пре подношења тужбе, захтеви за одлагање извршења коначног управног акта завођени су у уписник "У" или "Уо" и решавани у року од 5 дана. У извештајном периоду од 1. јануара до 30. јуна 2022. године у Управном суду је примљено укупно 387 захтева за одлагање и то:

- "У" уписник 285 захтева;
- "Уо" уписник 102 захтева.

## **VIII**

У 2022. години у Седишту и одељењима Управног суда одржана је 361 усмена јавна расправа, одложено је 76, отказано 23, неодржано 1, и заказано 53 усмених јавних расправа.

У извештајном периоду у Седишту и одељењима Управног суда у 12.398 предмета одржане су нејавне седнице већа.

**IX**

Управни суд је од 1. јануара 2022. до 30. јуна 2022. године одржао 3 седнице свих судија на којима је заузимао правне ставове и закључке, разматрао извештај о раду, проблеме у функционисању рада суда.

**X**

Годишњим распоредом послова Управног суда за 2022. годину Су I-2 223/21-1 од 2. децембра 2021. године, одређено је да се Одељење судске праксе организује у седишту Управног суда. За судије Одељења судске праксе одређени су судија Радојка Маринковић, председник Одељења, судија Вера Маринковић, заменик председника Одељења, судија Гордана Сукновић Бојација, судија Снежана Алексић, судија Биљана Тамбурковски Баковић, судија Мира Стевић Капус и судија Драган Јовановић и судијски помоћници: Татјана Попара, Весна Оташевић, Љубо Ергић, Мирела Костадиновић, Мирјана Савић, Снежана Ж. Томић, Катарина Пецић Илић и Гордана Војновић. Након Измене Годишњег распореда послова Управног суда за 2022. годину Су I-2 259/21-1 од 29. децембра 2021. године послове судијског помоћника у Одељењу судске праксе обављали су судијски помоћници: Весна Оташевић, Љубо Ергић, Мирела Костадиновић, Мирјана Савић, Снежана Ж. Томић и Гордана Војновић. Послове секретара Одељења судске праксе обављала је судијски помоћник виши саветник Мирела Костадиновић. Од 16. маја 2022. године судијски помоћник Санда Грујић обавља послове судијског помоћника у Одељењу судске праксе, а судијски помоћник Данијела Поповић од 1. јуна 2022. године.

У Одељењу судске праксе воде се Општи и Посебан регистар судске праксе. У Општем регистру судске праксе евидентирају се одлуке Уставног суда и Европског суда за људска права које се односе на управну материју и одлуке Врховног касационог суда донете по ванредним правним средствима против одлука Управног суда. У Посебном регистру судске праксе евидентирају се утврђени правни ставови, усвојена правна схватања изражена у пресудама овога суда (сентенце) и закључци.

Управни суд је у складу са дописом Врховног касационог суда I Су-1 бр. 140/2016 од 26. октобра 2016. године формирао Регистар правноснажних пресуда Управног суда у којима се суд позвао на одредбе Европ-

ске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, као и посебну Евиденцију пресуда и одлука у којима су у образложењу наведени ставови усвојени у пракси Европског суда за људска права.

Судијама и судијским помоћницима Управног суда путем службеног e-mailа достављају се:

- прописи од значаја за рад Управног суда који се објављују у Службеном гласнику Републике Србије;

- одлуке Врховног касационог суда које се односе на управну материју;

- одлуке Уставног суда које се односе на управну и грађанску материју;

- одлуке Европског суда за људска права које се односе на управну материју;

- сентенце, приговори на сентенце, обавештења да на сентенце није било приговора, као и обавештења о повлачењу сентенце или приговора;

- верификовани правни ставови;

- обавештења значајна за рад Управног суда.

Одлуке овога суда изабране од стране Одељења судске праксе, а нарочито оне са којима стручна и шира јавност има посебан интерес да се упозна, као и правни ставови и сентенце, објављују се анонимизирани на званичној интернет презентацији суда у оквиру наслова "Судска пракса", што је посебно битно за уједначавање судске праксе и за предвидивост успеха у евентуалном управном спору.

Седнице Одељења судске праксе одржавале су се по потреби. Састанци председника Одељења, заменика председника Одељења са судијским помоћницима који су распоређени у Одељењу судске праксе, одржавани су сваке недеље.

На седници и састанцима Одељења судске праксе расправљала су се спорна питања, утврђивали се и припремали предлози о питањима из судске праксе који су се износили на Седницу свих судија ради заузимања одређеног става у циљу уједначавања судске праксе.

Вршилац функције председника суда судија Јелена Ивановић је преко Припремног одељења и Одељења судске праксе вршио идентификацију групе предмета према тужиоцу и туженом органу и задуживала судска већа за израду "пилот" одлука ради ефикаснијег решавања осталих предмета у групи. На тај начин је у периоду од 1. јануара до 30. јуна 2022. године идентификовано 25 група са 228 предмета из исте године.

У Одељењу судске праксе Управног суда, у извештајном периоду поступало је 6 судијских помоћника који су у извештајном периоду прегледали 14.482 предмета, експедовали из Одељења судске праксе 13.236 предмета, вратили већима 1.120 предмета, задржали као спорне 93 предмета, задржали 78 предмета који су у вези са другим предметима, док је остало непрегледано укупно 279 предмета.

## **XI**

Годишњим распоредом послова Управног суда за 2022. годину Су I-2 223/21-1 од 2. децембра 2021. године, одређено је да се Припремно одељење организује у Седишту Управног суда. За судије Припремног одељења одређени су судија Стево Ђурановић, надзорни судија, судија Миња Бикицки, заменик надзорног судије и судијски помоћници: Александра Маркићевић, Небојша Ђојбашевић, Александра Гвозденовић, Снежана Вујачић, Снежана Николић, Небојша Симић и Невена Гочанин.

У извештајном периоду у просеку је поступало 6 судијских помоћника. Судијски помоћници у Припремном одељењу су у извештајном периоду са уписника примили укупно 24.543 предмета, урадили укупно 24.891 предмета, из већа примили 22.475 предмета и урадили 22.634 предмета.

## **XII**

У периоду од 1. јануара до 30. јуна 2022. године у Управном суду поступало је укупно 44 судијских помоћника распоређених у већима у Седишту и одељењима Управног суда, који су израдили 10.381 нацрта судских одлука. Четири судијска помоћника налазило се на породилском боловању.

У складу са Протоколом о сарадњи закљученим између Управног суда и Правосудне академије Су I-1 27/17 од 9. марта 2017. године, у раду

у оквиру судских већа у извештајном периоду су учествовала два полазника Правосудне академије у Одељењу суда у Новом Саду, два полазника Правосудне академије у Седишту суда у Београду и један полазник Правосудне академије у Одељењу суда у Крагујевцу.

### **XIII**

У периоду од 1. јануара до 30. јуна 2022. године примљено је укупно 57 притужби на рад суда, које су заведене у уписник Су VI и 936 ургенција, које су заведене у Су VIII. На све притужбе и ургенције у законском року је одговорено надлежним органима и странкама. По притужбама и ургенцијама поступала је вршилац функције председника суда судија Јелена Ивановић, којој су у обављању ових послова помагали секретар суда Данијела Дупор и судијски помоћник у судској управи – виши саветник Јелена Кулић Гајевић.

### **XIV**

По приговорима ради убрзања поступка поступале су вршилац функције председника суда, судија Јелена Ивановић и судија Елена Петровић, којима су у обављању ових послова помагали судијски помоћници: виши саветник Санда Грујић, виши саветник Михаил Радосављевић, виши саветник Кристина Јовановић, самостални саветник Ивана Ђукић и саветник Немања Вујовић.

У извештајном периоду примљено је укупно 219 предмета и решено је 222 предмета.

### **XV**

По захтевима за приступ информацијама од јавног значаја и захтевима за заштиту података о личности поступале су и одлучивале судија Јасмина Минић чији је заменик била судија Тамара Брешковић Станишљевић, којима су у обављању ових послова помагали портпарол суда виши саветник Милка Мурганић, самостални саветник Јасмина Ристић и саветник Стефан Гојковић.

У извештајном периоду примљено је 37 и одговорено на 33 захтева за приступ информацијама од јавног значаја. У истом периоду примљене су и 2 жалбе.

У извештајном периоду примљено је и одговорено на 5 захтева за заштиту података о личности.

## XVI

На основу члана 52. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08... 88/18), члана 13. Закона о равноправности полова ("Службени гласник РС", број 104/09) и члана 5. Правилника о садржају и начину достављања плана мера за отклањање или ублажавање неравномерне заступљености полова и годишњег извештаја о његовом спровођењу ("Службени гласник РС", број 89/10), вршилац функције председника Управног суда судија Јелена Ивановић је донела **План мера за отклањање и ублажавање неравномерне заступљености полова за период 01.01.2022. године – 31.12.2022. године Су V-35 95/22 од 17. јануара 2022. године.**

## XVII

На основу члана 52. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08... 13/16) и члана 8. Судског пословника ("Службени гласник РС", бр. 116/08 ...108/16), вршилац функције председника Управног суда судија Јелена Ивановић, доставила је Високом савету судства **Предлог хитних мера за побољшање ефикасности и квалитета рада Управног суда Су I-1 3/22 од 19. јануара 2022. године.** Вршилац функције председника суда је, на основу извештаја о раду Управног суда за период јануар 2010 – децембар 2021. године, прегледом задужења и експедитивности, као и остварујући стални увид у рад суда као целине, као једну од мера којом би се обезбедио законит, правилан, тачан и благовремени рад суда, извршила анализу организације и резултата рада Управног суда у наведеном периоду, па је сматрајући да постоје услови за предузимање хитних мера за побољшање ефикасности и квалитета рада овог суда предложила Високом савету судства:

1. Донети одлуку о увећању основне плате судије Управног суда у смислу члана 42. став 1. Закона о судијама ("Службени гласник РС", бр. 116/08...76/21), због константне непопуњености упражњених судијских места.

2. Изменити Одлуку о броју судија у судовима тако што би се број судија Управног суда повећао за 12.

3. Одмах извршити избор 14 судија, од ког броја су непопуњена 2 судијска места, а за 12 треба повећати број (прво попунити судијска места у одељењима Управног суда избором кандидата са територија одељења).

4. Средства која би се у будућности плаћала за утврђену повреду права на суђење у разумном року преусмерити на избор нових судија и судијских помоћника.

**Високи савет судства је на Седници 9. јуна 2022. године, донео Одлуку о увећању основне плате судијама Управног суда у висини од 15% почев од 1. јула 2022. године.**

### XVIII

Вршилац функције председника суда судија Јелена Ивановић је, на основу извештаја о раду Управног суда за период јануар 2010 – децембар 2021. године, прегледом задужења и експедитивности, као и остварујући стални увид у рад суда као целине, као једну од мера којом би се обезбедио законит, правилан, тачан и благовремени рад суда, извршила анализу организације и резултата рада Управног суда у наведеном периоду, па је сматрајући да постоје услови за предузимање хитне мере за побољшање ефикасности и квалитета рада овог суда **Министарству правде доставила допис Су I-1 32/22 од 17. фебруара 2022. године, са предлогом новог Правилника о Унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Управном суду, којим је предложила повећање судског особља са 174 (152 државна службеника и 22 намештеника) на 199 (173 државна службеника и 26 намештеника).**

**Министар правде Маја Поповић је 8. јуна 2022. године дала Сагласност на Правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Управном суду број Су I-9 4/22 од 7. јуна 2022. године, којим се за обављање послова из делокруга Суда систематизује 37 радних места и утврђује укупан број запослених од 199 и то: 173 државна службеника и 26 намештеника.**



### **XIX**

У оквиру спровођења активности на успостављање система финансијског управљања и контроле у Управном суду донете су **Процедуре Организационе јединице Одељења за информатичке послове са Листом пословних процеса и мапама процеса** Су I-1 33/22 од 18. фебруара 2022. године.

### **XX**

Одлуком вршиоца функције председника суда судије Јелене Ивановић Су I-1 84/22 од 27. априла 2022. године, за чланове Радне групе за увођење, одржавање и редовно ажурирање система финансијског управљања и контроле у Управном суду одређене су шеф Кабинета председника суда Драгана Васић и шеф Одељења за кадровске послове Милена Симић.

### **XXI**

На основу члана 52. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08... 88/18), члана 81. Закона о буџетском систему ("Службени гласник РС", бр. 54/09...149/20) и Правилника о заједничким критеријумима и стандардима за успостављање, функционисање и извештавање о систему финансијског управљања и контроле у јавном сектору ("Службени гласник РС", број 89/19) у складу са Стратегијом управљања ризицима у Управном суду Су I-1 88/21 од 18. маја 2021. године и Акционим планом за спровођење Стратегије за успостављање система финансијског управљања и контроле у Управном суду Су I-1 91/21 од 7. јуна 2021. године, вршилац функције председника Управног суда судија Јелена Ивановић је донела **Одлуку о успостављању Регистра пословних процеса**, Су I-1 103/22 од 2. јуна 2022. године.

### **XXII**

На основу члана 52. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08... 88/18), члана 81. Закона о буџетском систему ("Службени гласник РС", бр. 54/09...149/20) и Правилника о заједничким критеријумима и стандардима за успостављање, функционисање и извештавање о систему финансијског управљања и контроле у јавном сектору ("Службени гласник

РС", број 89/19) у складу са Стратегијом за успостављање система финансијског управљања и контроле у Управном суду Су I-1 84/21 од 10. маја 2021. године, вршилац функције председника Управног суда судија Јелена Ивановић је донела **Акциони план за спровођење Стратегије за успостављање система финансијског управљања и контроле у Управном суду 2021-2023. године**, Су I-1 107/22 од 14. јуна 2022. године.

### XXIII

**Управни суд је наставио сарадњу са Немачком организацијом за међународну сарадњу у Србији (ГИЗ).** Интегрисани експерт др Паола Савона, која је упућена на рад у Управном суду на позицији саветника за реформу управног судства, наставила је израду неопходних упоредних анализа, анализу ефеката прописа и анализу упоредних правних система у Европи, како би помогла спровођење Компоненте I Пројекта "Подршка Министарству правде за реформу Управног суда Републике Србије".

У периоду од 1. јануара до 30. јуна 2022. године одржавани су редовни састанци са вршиоцем функције председника Управног суда судијом Јеленом Ивановић, у оквиру којих су обрађиване теме из области управног спора, а ради израде неопходних анализа за реформу управног судства у Србији.

**Ради наставка рада на изради упоредне правне анализе, интегрисани експерт др Савона, је израдила пет упоредних правних анализа у оквиру следећих области:**

- Организација и надлежност управних судова у одабраним земљама ЕУ;
- Приступ управном правосуђу у одабраним земљама ЕУ;
- Главне карактеристике поступака управних судова: акузаторни поступак и јавна расправа;
- Правна средства против одлука управних судова и начини за обезбеђивање уједначавања судске праксе;
- Извршење судских одлука.

Поред наведеног, интегрисани експерт Паола Савона учествовала је на заједничким састанцима између представника Управног суда и

Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ) у оквиру Пројекта "Подршка Министарства правде у реформи Управног суда Србије".

#### XXIV

#### САРАДЊА СА НЕМАЧКОМ ОРГАНИЗАЦИЈОМ ЗА МЕЂУНАРОДНУ САРАДЊУ У СРБИЈИ (ГИЗ)

У циљу спровођења Пројекта "Унапређење и хармонизација судске праксе Управног суда Србије" у периоду од 1. фебруара 2022. године до 31. септембра 2023. године (2. компонента пројекта "Подршка Министарству правде у реформи Управног суда у Србији" Немачке организације за међународну сарадњу – ГИЗ), Управни суд је ангажовао три експерта (судије Управног суда у пензији), која су задужена за преглед припремљених одлука у којима су изражени правни ставови и схватања Управног суда усвојени на седницама свих судија, одлука које су од интереса јавности да зна за њих из актуелних друштвених дешавања и одлука у окончаним управним споровима из задатих управних области, које имају за циљ пружање делотворније и ефикасније заштите права у управном спору, омогућавање предвидивости исхода управног спора и повећање нивоа правне сигурности. Такође, ангажована су 3 асистента за припрему одлука за експерте: Ика Радусиновић, референт за кадровске и персоналне послове (ангажована на 8 месеци, односно фебруар, март, април, мај, јун, септембар, октобар и новембар 2022. године), Ивана Обрадовић заменик шефа дактилобироа (ангажована на 8 месеци, односно фебруар, март, април, мај, јун, септембар, октобар и новембар 2022. године) и Тијана Медвед, референт за кадровске и персоналне послове ангажована на период од три месеца, односно фебруар, март и април 2022. године, а за период који обухвата мај, јун, септембар, октобар и новембар 2022. године именована је Јелена Кулић Гајевић, судијски помоћник за послове судске управе. Марко Матић, информатичар Управног суда, ангажован је до краја Пројекта као ИТ експерт, а међу судијским помоћницима именована су и два лица за анонимизацију одлука: Гордан Вукићевић, судијски помоћник ангажован на период од 5 месеци (мај, јун, новембар и децембар 2022. године и март 2023. године) и Мирела Костадиновић судијски помоћник, која је била ангажована у мају 2022. године, уместо које је, од јуна 2022. године до марта 2023. године именована Милка Мурганић, портпарол Управног суда.

У периоду од 1. јануара до 30. јуна 2022. године одржана су 3 састанака са експертима. На састанцима су експерти наставили са плановима рада на Пројекту и очекиваним резултатима. Одржано је и више састанака са ангажованим лицима. У току Пројекта експерти се информисају о заузетим правним ставовима Управног суда, који им се достављају у папирној и електронској форми.

У оквиру Пројекта "Подршка Министарству правде у реформи Управног суда у Србији" Немачке организације за међународну сарадњу – ГИЗ предвиђена је сарадња Управног суда са Националном академијом за јавну управу. Ова сарадња подразумева ангажовање судија Управног суда као предавача који би држали обуке полазницима Националне академије за јавну управу, као и полазницима обуке за полагање правосудног испита у оквиру Адвокатске коморе Србије. У циљу реализације ове активности Управни суд је спровео анкету међу судијама Управног суда како би исказали интересовање за ангажман као предавачи, уз обавезу похађања обука за предаваче ("Train the Trainer") у организацији Правосудне академије, након чега би добили акредитацију Националне академије за јавну управу, којом би постали њихови трајно акредитовани предавачи.

Почетак реализације ове активности је планиран за јесен 2022. године.

Оперативним планом Пројекта "Подршка Министарству правде у реформи Управног суда у Србији" Немачке организације за међународну сарадњу – ГИЗ предвиђена је израда новог, унапређеног веб-сајта Управног суда који би, између осталог, био прилагођен потребама слепих и слабовидних лица. Паралелно са израдом веб-сајта, планирана је израда интерног портала Управног суда који би садржао, поред кадровских евиденција, и остале врсте основних евиденција које Управни суд води, што би пружило могућност да се све евиденције у Управном суду воде електронски кроз централизован систем који би био повезан са свим службама у Управном суду (Рачуноводство са економатом, Дактилобиро, возни парк у оквиру Техничке службе, ИТ, притужбе и ургенције итд). Спецификација веб-сајта Управног суда је завршена, док је израда листе евиденција за интерни портал у току.

У периоду од 1. јануара до 30. јуна 2022. године у циљу спровођења Пројекта **"Унапређење и хармонизација судске праксе Управног суда Србије"** одржани су састанци:

1. Вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић, шеф Кабинета председника Управног суда Драгана Васић, портпарол Управног суда, Милка Мурганић и саветници за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку Ивана Ковачевић и Соња Вујчић, присуствовале су састанку са представницима Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ) одржаном 9. фебруара 2022. године у просторијама Управног суда. Тема састанка је била: "Преглед активности Оперативног плана у 2022. години". Састанку је присуствовала и проф. Паола Савона, интегрисани експерт ("GIZ"/"СІМ") и саветник за реформу управног судства.

2. Предраг Анђелић, шеф ИТ одељења Управног суда, Драгана Васић, шеф Кабинета председника Управног суда, Милка Мурганић, портпарол Управног суда, Ивана Ковачевић, саветник за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку, Соња Вујчић, саветник за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку, Марко Матић, информатичар Управног суда и Милош Стошић, информатичар Управног суда присуствовали су састанку са представницима Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ) и Министарства правде, који је одржан 7. марта 2022. године у просторијама Управног суда. Тема састанка је била: "Израда интерног портала Управног суда".

3. Предраг Анђелић, шеф ИТ одељења Управног суда, Драгана Васић, шеф Кабинета председника Управног суда, Милка Мурганић, портпарол Управног суда, Ивана Ковачевић, саветник за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку, Соња Вујчић, саветник за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку, Марко Матић, информатичар Управног суда и Милош Стошић, информатичар Управног суда присуствовали су састанку са представницима Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ) и Министарства правде, који је одржан 10. марта 2022. године у онлајн формату. Тема састанка је била: "Израда интерног портала Управног суда".

4. Предраг Анђелић, шеф ИТ одељења Управног суда, Милка Мурганић, портпарол Управног суда, Ивана Ковачевић, саветник за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку, Соња Вујчић, саветник

за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку, Марко Матић, информатичар Управног суда и Милош Стошић, информатичар Управног суда присуствовали су састанку са представницима Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ) и Министарства правде, који је одржан 17. марта 2022. године у онлајн формату. Тема састанка је била: "Израда интерног портала Управног суда".

5. Предраг Анђелић, шеф ИТ одељења Управног суда, Милка Мурганић, портпарол Управног суда, Соња Вујчић, саветник за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку и Марко Матић, информатичар Управног суда присуствовали су онлајн састанку са представницима Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ) и Министарства правде одржаном 25. маја 2022. године. Тема састанка је била: "Израда интерног портала Управног суда".

6. Судија Врховног касационог суда Јелена Ивановић, члан Управног одбора Пројекта "Подршка Министарству правде у реформи Управног суда у Србији", Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ) и Соња Вујчић, саветник за међународну сарадњу и члан Оперативне радне групе Пројекта, присуствовале су уводном састанку са представницима Министарства правде и Правосудне академије, као и експертима Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ) који ће радити на изради Функционалне анализе Управног суда, дана 27. јуна 2022. године у про- сторјама Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ).

## **XXV**

### **САРАДЊА СА МИСИЈОМ ОЕБС-А У СРБИЈИ**

Вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић, састала се са господином Зурабом Саникидзе, вишим правним саветником у Одељењу за владавину права и људска права у оквиру Мисије ОЕБС-а у Србији и Артуром Грејемом, шефом Одељења за владавину права и људска права, Мисија ОЕБС-а у Србији. На састанку се разговарало о активностима у текућој години у оквиру пројекта "Јачање капацитета пружалаца правних услуга у циљу пружања квалитетнијих и ефикаснијих услуга грађанима". Састанку су, поред в. ф. председника Управног суда, присуствовали портпарол суда Милка Мурганић, саветник за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку Ивана Ковачевић

и саветник за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку Соња Вујчић.

## XXVI

### **ЗАЈЕДНИЧКЕ АКТИВНОСТИ МИСИЈЕ ОБЕС-А У СРБИЈИ И НЕМАЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ЗА МЕЂУНАРОДНУ САРАДЊУ (ГИЗ)**

Шеф Кабинета председника Управног суда, Драгана Васић, портпарол Управног суда Милка Мурганић, саветник за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку Соња Вујчић и Ивана Ковачевић, саветник за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку 4. јануара 2022. године присуствовале су заједничком састанку са представницима ОБЕС-а и Немачке организације за међународну сарадњу (ГИЗ). Тема састанка је била: "Планирање активности сарадње са Мисијом ОБЕС-а и ГИЗ-а у 2022. години".

## XXVII

### **САРАДЊА СА УДРУЖЕЊЕМ ДРЖАВНИХ САВЕТА И ВРХОВНИХ УПРАВНИХ СУДОВА ЗЕМАЉА ЧЛАНИЦА ЕУ (АСА-Europe) И УДРУЖЕЊЕМ СУДИЈА ЕВРОПСКИХ УПРАВНИХ СУДОВА (АЕАЈ)**

1. Управни суд је учествовао у студији/истраживању које су спроводиле судије из Португалије, у оквиру Удружења судија европских управних судова (АЕАЈ), на тему: "Утицај дигитализације на правосуђе у циљу поједностављеног поступка" и својим одговорима дао допринос у оквиру истраживања у наведеној области.

2. Вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић пратила је онлајн семинар на тему "Сукоб норми", који је одржан у Талину у Естонији, у организацији Удружења судија европских управних судова (АЕАЈ). На семинару је, између осталих, било дискусије о студијама случаја између судија учесника, подељених у групе о могућим повредама основних права и сукоба између националног законодавства и Устава, права Европске Уније и међународног права.

3. Вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић је учествовала на онлајн Радионици посвећеној судијској етици, која је организована дана 14. и 15. фебруара 2022. године, уз подршку Програма за правосуђе Европске Уније, у организацији Удружења судија европских управних судова (АЕАЈ) и Државног савета Италије. Радионица је осмишљена кроз Пројекат који подржава активности обуке за судије, правнике, арбитраге и остале правне стручњаке у области од значаја за примену Повеље ЕУ о основним правима. Учесници и предавачи су имали прилику да током дводневне радионице, дискутују на тему судске етике и одговорности између судија из Италије са судијама из европских земаља. Једна од тема, која је била предмет дискусије кроз хипотетички случај, односила се на судије и друштвене медије. Након упознавања са чињеничним стањем случаја, судије су дискутовале о питањима која постоје у овом случају, о ситуацијама у којима судије треба / не треба да учествују у јавној дебати, затим на које правне одредбе и етичке прописе у оквиру Етичког кодекса могу да се позову, која је разлика у томе када судије износе своје мишљење у оквиру судског предмета и када исказују своје мишљење о темама које су од општег интереса.

4. Управни суд је учествовао у давању одговора у оквиру истраживања "Трансверзална анализа – Врховни управни судови у време COVID-19 кризе током 2021. године", које је спровело Удружење државних савета и врховних управних судова земаља Европске уније (АСА-Europe). Упитником је обухваћена организација рада судова и свих запослених у време пандемије COVID-19.

5. Вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић учествовала је на онлајн радионици на тему "Судски дијалог и слобода изражавања", која је одржана 3. и 4. марта 2022. године, у организацији Удружења судија европских управних судова (АЕАЈ). Судије европских судова су разговарале о слободи изражавања судија у складу са Европском Конвенцијом о људским правима, учествовали у размени искуства и мишљења на тему слободе изражавања и наставили дискусију учешћем у хипотетичком случају.

6. Вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић, саветник за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку Ивана Ковачевић и саветник за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку Соња Вујчић учествовале су онлајн у раду Генералне



скупштине Удружења судија европских управних судова (АЕАЈ), која је одржана на Криту 12. и 13. маја 2022. године. Поред стручног скупа, овај догађај је имао и церемонијални карактер будући да је свечано обележена двадесета годишњица постојања Удружења судија европских управних судова (АЕАЈ).

7. Вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић и саветник за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку Ивана Ковачевић боравиле су у студијској посети Риму, Република Италија, ради учешћа у раду Генералне скупштине Удружења АСА-Еуроге и у раду Семинара на тему: "Начини заштите приватних субјеката у односу на државне органе: мере и правни лекови – одговорност и усклађеност", од 22. до 24. маја 2022. године у организацији Удружења врховних управних судова и државних савета Европске уније (АСА-Еуроге) и Државног савета Италије. Први радни дан студијске посете отпочео је програмом Семинара "Начини заштите приватних субјеката у односу на државне органе: мере и правни лекови – одговорност и усклађеност", који је отворио судија Франко Фратини (Franco Frattini), председник Државног савета Италије и председавајући Удружења АСА-Еуроге. Судија Фратини је представио програм рада и Општи извештај Семинара који представља извештај о одговорима на упитник који су доставиле државе чланице и државе посматрачи, на тему мера и правних лекова у управном спору, као начина заштите приватних субјеката у односу на државне органе. Други радни дан почео је закључцима са Семинара "Начини заштите приватних субјеката у односу на државне органе: мере и правни лекови – одговорност и усклађеност" које је сумирао судија Франко Фратини. Након паузе, судија Фратини је отворио заседање Генералне скупштине Удружења АСА-Еуроге и представљање Годишњег извештаја о раду Удружења. Активно учешће Управног суда Републике Србије у раду Удружења АСА-Еуроге у склопу наведеног семинара и Генералне скупштине, као и сарадња у области правосуђа са посебним освртом на тему семинара "Начини заштите приватних субјеката у односу на државне органе: мере и правни лекови – одговорност и усклађеност" био је од значаја имајући у виду предстојећу реформу управног судства и потребу за изменама и допунама Закона о управним споровима.

## XXVIII

СТРУЧНО УСАВРШАВАЊЕ И ОБУКА СУДИЈА  
И СУДСКОГ ОСОБЉА

1. Вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић, шеф Кабинета председника суда, Драгана Васић, секретар Управног суда, Данијела Дупор, управитељ Писарнице, Дејан Ђурић, шеф Дактилобироа, Олгица Илић, шеф Кадровске службе, Милена Симић, руководилац Одељења за ИТ, Предраг Анђелић, статистичар, Сузана Сарафимова, учествовали су на обуци за унапређење управљања судовима и предметима у уторак 22. фебруара 2022. године. Обука је одржана онлајн у организацији Пројекта "Поддршка Високом савету судства" (који финансира Европска унија, а спроводи ГИЗ), а циљна група су председници, заменици председника, секретари и управитељи судова и запослени на пословима стратешког планирања, аналитике и статистике.

2. Судија Управног суда Зорица Китановић, судијски помоћник Мирјана Савић, шеф Кабинета председника суда Драгана Васић и саветници за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку Соња Вујчић и Ивана Ковачевић учествовале су на професионалној Радионици о информацијама о земљи порекла, 24. и 25. фебруара 2022. године. Радионица је одржана у онлајн формату на енглеском језику, у организацији Агенције за азил Европске уније (ЕУАА), а основне теме биле су практична употреба информације о земљи порекла у доношењу судских одлука, извори и изазови у коришћењу информација о земљи порекла. Учеснице су по завршетку Радионице добиле Сертификат о учешћу.

3. Судијски помоћници Ана Ковачевић, Даница Лекић и Александра Маркићевић похађале су онлајн курс Савета Европе и Високог комесаријата за избеглице (УНХЦР) "Азил и људска права", који је спроведен у периоду од 1. марта до 1. јуна 2022. године. Онлајн курс "Азил и људска права" покрива, на интерактиван начин, кључне појмове, међународног и европског правног оквира у вези са азилом и судску праксу Европског суда за људска права и Суда правде Европске уније.

4. Ликвидатор буџетских средстава Љиљана Буквић и Марија Марковић Магденовић учествовале су у серији вебинара поводом покретања Система еФактура у јавном сектору, у организацији Министарства финансија, од марта до маја 2022. године. Теме вебинара биле су почетак примене Закона о

електронском фактурисању ("Службени гласник РС", број 129 од 28. децембра 2021). Током наведених вебинара предавачи су представили начине пријаве на Систем електронских фактура, демонстрирали функционалности корисничког интерфејса Система еФактура, док је један део вебинара био посвећен дискусији и одговорима на питања корисника.

5. Руководилац Одељења за информатичке послове, Предраг Анђелић и информатичари Марко Матић и Милош Стошић похађали су онлајн обуку за коришћење антивирусне заштите, која је одржана 20. априла 2022. године, у организацији Министарства правде.

6. Судије и запослени Управног суда учествовали су у попуњавању упитника за испитивање правосудних потреба, који је део анализе коју спроводи Правосудна академија у циљу развоја програма за стручно усавршавање судског и тужилачког особља у судовима и тужилаштвима, у области јавних набавки за 2022. годину. Одоговори на упитник су достављени Правосудној академији 10. маја 2022. године.

7. Судија Зорица Китановић и шеф Кабинета председника суда Драгана Васић пратиле су онлајн вебинар на тему Правни положај ЛГБТ избеглица и тражилаца азила, у организацији Београдског центра за људска права, уз подршку канцеларије УНХЦР-а у Београду, дана 14. јуна 2022. године. У оквиру вебинара било је дискусије о главним аспектима и изазовима у вези са правним положајем ЛГБТ избеглица и тражилаца азила, као и о пракси Европског суда за људска права и механизмима УН за заштиту људских права.

8. Од почетка 2022. године настављена је сарадња са Националном академијом за јавну управу, при чему су судијски помоћници и остали запослени у Управном суду имали прилику да похађају семинаре и вебинаре из различитих области које су од значаја за њихово професионално и лично усавршавање.

## XXIX

### ДОГАЂАЈИ И САСТАНЦИ НА КОЈИМА СУ ПРИСУСТВОВАЛИ ПРЕДСЕДНИК СУДА, СУДИЈЕ И ЗАПОСЛЕНИ

1. Судија Управног суда Гордана Сукновић Бојација присуствовала је у среду 5. јануара 2022. године друштвеном дијалогу на тему "Пра-

восуђе, државна управа и локална самоуправа и заштита људских права и равноправност полова – исходи референдума” који је одржан у великој сали Скупштине Аутономне покрајине Војводине у Новом Саду. У раду новосадског дијалога другог по реду на тему референдума су учествовали представници Покрајинске владе, радних тела Скупштине АП Војводина, цивилног друштва, медија, академске заједнице, као и стручњаци из области правосуђа и удружења и други. Циљ позивања представника државних органа и институција и јавних личности из различитих сегмената друштва је развијање дијалога о републичком референдуму, који је одржан 16. јануара 2022. године.

2. Вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић, председник Одељења судске праксе, судија Радојка Маринковић и судија Весна Даниловић учествовале су у серији онлајн дебата (укупно пет) у периоду од 21. јануара до 18. фебруара 2022. године, у организацији Високог савета судства и Пројекта "Подршка Високом савету судства" (који финансира Европска унија, а спороводи ГИЗ). Дебате су организоване онлајн, у хибридном формату који подразумева учешће и снимање панелиста у студију, док су учесници пратили дебате онлајн. Позив је упућен председницима и судијама свих судова у Србији.

3. Вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић, присуствовала је завршној Конференцији Пројекта "Подршка Високом савету судства", која је одржана 4. марта 2022. године у Београду, у хотелу "Crowne Plaza", на којој су представљени резултати рада постигнути у оквиру наведеног Пројекта.

4. Вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић присуствовала је свечаном отварању зграде правосудних органа у Крагујевцу, које је одржано 13. марта 2022. године.

5. Вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић, састала се са члановима Мисије ОДИХР за посматрање избора у Републици Србији дана 15. марта 2022. године. Имајући у виду надлежност Управног суда у свим нивоима избора – од избора одборника у месним заједницама, локалних избора, покрајинских, парламентарних, председничких избора, као и у изборима за Националне савете националних мањина, судија Ивановић је представила комплетну организацију рада и одлучивања судија Управног суда у изборним споровима у свим фазама избора, као и транспарентности у раду.

6. Вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић пратила је онлајн представљање Водича за судије и јавне тужиоце под називом: "Етички аспекти употребе друштвених мрежа", која је одржана 14. априла 2022. године, у организацији Канцеларије Савета Европе у Београду у оквиру Пројекта "Јачање независности и одговорности правосуђа". Свим судијама Управног суда је достављен штампани приручник Водича.

7. Шеф Рачуноводства Милена Игњатовић и саветници за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку Соња Вујчић и Ивана Ковачевић састале су се са господином Димитријем Шујерановићем, експертом Европске комисије за ефикасност правосуђа Савета Европе (СЕРЕЈ) дана 26.04.2022. године у Управном суду. Тема састанка је била прикупљање, обједињавање и стандардизација буџетских података за 2020. и 2021. годину, у циљу извештавања Европске комисије за ефикасност правосуђа Савета Европе (СЕРЕЈ).

8. Вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић присуствовала је састанку са председницима судова републичког ранга и апелационих судова поводом представљања Годишњег извештаја о раду судова Републике Србије за 2021. годину, одржаног 11. маја 2022. године у Врховном касационом суду.

9. Милана Узелац, судијски помоћник Управног суда учествовала је као панелиста на Регионалном округлом столу, који је организовао Форум судија Србије на тему: "Правосуђе на простору Западног Балкана – Револуција судских поступака", који је одржан у периоду од 26. до 29. маја 2022. године.

10. Вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић одржала је састанак са представницима Европске комисије, госпођом Елин Фредериксон из Генералног директората Европске комисије за суседску политику и преговоре о проширењу и господином Албертом ДиМајом из Генералног директората за конкуренцију дана 8. јуна 2022. године у Управном суду. Тема састанка била је преглед законодавства у области политике конкуренције и државне помоћи у Републици Србији у контексту Поглавља 8 у процесу приступања Србије Европској унији и представљање надлежности Управног суда у овој области. Састанку су присуствовале и Наташа Гајић Удовички, службеник за европске интеграције и економску политику, Делегација ЕУ у Србији,

Јелена Плавшић, преводилац, шеф Кабинета председника Управног суда, Драгана Васић и саветник за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку, Ивана Ковачевић.

11. Вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић састанак се са господином Драганом Обреновићем из консултантске куће "4 Digits Consulting", у четвртак 9. јуна 2022. године, у Управном суду. Тема састанка била је предлог активности за будући пројекат сарадње са Управним судом. Састанку су присуствовали и шеф Кабинета председника суда, Драгана Васић, саветник за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку, Ивана Ковачевић и информатичар, Марко Матић.

12. Вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић, Драгана Васић, шеф Кабинета председника Управног суда и Соња Вујчић, саветник за међународну сарадњу, стручно усавршавање и обуку присуствовале су састанку са представницима Канцеларије за демократски и економски развој (УСАИД), који је одржан 16. јуна 2022. године у просторијама Управног суда. Тема састанка је била: "Оснаживање интегритета изборних процеса у земљи".

13. Професори Правног факултета Универзитета у Београду: проф. др Добросав Миловановић, проф. др Вук Цуцић и проф. др Марко Давинић одржали су састанак са судијским помоћницима Управног суда, у просторијама Управног суда дана 16. јуна 2022. године. Тема састанка је била анализа могућности увођења управног права у Програм почетне обуке Правосудне академије.

### **XXX**

#### **УЧЕШЋЕ СУДИЈА УПРАВНОГ СУДА У РАДНИМ ГРУПАМА**

1. Вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић члан је Програмског савета Правосудне академије.

2. Вршилац функције председника Управног суда, судија Јелена Ивановић члан је Управног одбора Пројекта "Подршка Министарству правде за реформу Управног суда Републике Србије".

3. Судија Стево Ђурановић је члан, а руководилац Одељења за информатичке послове, Предраг Анђелић је заменик члана Радне групе за израду измена и допуна Судског пословника Министарства правде.

4. Судије Никола Китаровић и Братислав Ђокић и судијски помоћници у звању вишег саветника Даница Лекић и Милош Бакалић учествују у процесу израде Националне процене ризика.

5. Судија Јасмина Минић члан је Радне групе за припрему Предлога стратегије заштите података о личности са Акционим планом.

6. Судија Радојка Маринковић члан је Радне групе за праћење примене Јединственог Програма решавања старих предмета у судовима у Републици Србији.

### XXXI

#### ФИНАНСИЈСКО И МАТЕРИЈАЛНО ПОСЛОВАЊЕ

На основу члана 52. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08... 88/18), члана 88. Закона о јавни набавкама ("Службени гласник РС", број 18/22), чланова 6. и 7. Судског пословника ("Службени гласник РС", бр. 110/09...93/19) и члана 8. Закона о буџету Републике Србије за 2022. годину ("Службени гласник РС", број 110/21), председник Управног суда је донела **Одлуку о доношењу Плана јавних набавки за 2022. годину**, Су IV-22 21/22 од 25. фебруара 2022. године и **Измену одлуке о доношењу Плана јавних набавки за 2022. годину**, Су IV-22 74/22 од 17. јуна 2022. године

Управни суд је закључио уговор о јавној набавци и то:

- Уговор о јавној набавци горива – евро дизел и евро премиум БМБ број 1/22, Су IV-28 10/22 од 17. јуна 2022. године, са понуђачем НИС а.д. из Новог Сада, којим је извршена набавка 5.500 литара горива – евро дизела и набавка 4.500 литара горива – евро премиум БМБ 95.

### XXXII

#### ЗАКЉУЧАК

Током првих шест месеци 2022. године 1 судија је престао да обавља судијску функцију тако да је у извештајном периоду поступало укуп-

но 51 судија у материјама "У", "У-уз", "УВ", "УЖ", "Уи", "Уо", "Уп", "Ур", "Уип" и "Р4 у".

Управни суду на дан 30.06.2022. године има 4 непопуњена судијска места.

Велики прилив предмета у Управном суду наставља се и у 2022. години, с обзиром да је у Управном суду **у првих шест месеци примљено укупно 28.719 предмета**, што је за 13.322 предмета већи прилив у односу на исти период 2021. године. Уколико се овакав тренд прилива предмета настави и у другој половини године, Управни суд ће у 2022. години примити преко 50.000 предмета.

Повећање укупног прилива предмета довело је и до повећања просечног прилива предмета по судији са 55,79 у 2021. години на 93,85 у 2022. години. Већи прилив предмета утицао је и на повећање броја нерешених предмета у раду по судији са 1.130,04 у истом извештајном периоду 2021. године на 1.581,53 предмета у 2022. години, као и на смањење процента савладавања прилива са 74,22% у 2021. години, на 44,92% у 2022. години.

Упркос отежаним условима у којима је Управни суд радио у првих шест месеци 2022. године, имајући у виду број судија, судијских помоћника и запослених који су одсуствовали с посла због самоизолације или болести проузрокованих вирусом COVID-19, као и поступање Суда по предметима републичког референдума и заштите изборног права као "нарочито хитним" предметима, који су због своје природе и сложености захтевали одлучивање у врло кратким роковима, 24-часовну приправност и прековремени рад судија и запослених у суду, као и потпуни приоритет у решавању ових предмета, остварени су задовољавајући резултати.

Судије Управног суда су у извештајном периоду решиле укупно 12.901 предмета. Просечно је решено предмета по судији 42,16 што се према Мерику за вредновање квантитета (учинка) рада судија – месечна норма, Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова, вреднује као "изузетно успешно". Посебно треба имати у виду да су судије поред квантитативно великог броја урађених предмета у извештајном периоду у 2022. години оствариле и укупан квалитет рада од 99,99%.



Управни суд је у 2022. години остварио и задовољавајуће резултате рада у погледу решавања старих предмета према датуму иницијалног акта и спречавању настанка старих предмета у складу са Програмом решавања старих предмета за 2022. годину. Решено је 2.548 старих предмета и 1.512 предмета који би до краја 2022. године постали стари, што је 31,47% од укупног броја решених предмета. У Управном суду је на дан 30. јуна 2022. године, остало нерешено на крају 5.789 старих предмета према датуму иницијалног акта.

На динамику решавања предмета у великој мери је утицао Програм решавања старих предмета за 2022. годину Су I-2 7/22-1 од 18. јануара 2022. године и у складу са њим донети појединачни програми већа за решавање старих предмета, идентификација група предмета (према тужиоцу и туженом) и израда "пилот" одлука што је омогућило брже решавање осталих предмета у групи као и велико залагање судија и судијских помоћника у остваривању програмских циљева.

Анализом испуњености планираних резултата који су предвиђени Програмом решавања старих предмета уочен је значајан напредак у успешнијем решавању старих предмета и убрзању судског поступка и поред чињенице да је у великом броју предмета било неопходно одржавање усмених јавних расправа за чију припрему предмета, пресуђење и израду одлуке је потребно више времена. Одржана је 361 усмена јавна расправа, одложено је 76, отказано 23, неодржано 1, и заказано 53 усмених јавних расправа у периоду од 1. јануара до 30. јуна 2022. године.

Поред остварених резултата рада суда у решавању предмета, судије Управног суда су у току 2022. године, уложиле изузетан напор кроз учешће у радним групама.

Управни суд је у циљу остваривања права на стручно усавршавање судија и судског особља у извештајном периоду остварио сарадњу са Правосудном академијом и Националном академијом за јавну управу, у оквиру којих су судије, судијски помоћници и запослени похађали семинаре на актуелне теме (области), које су значајне за унапређење квалитета рада суда. Суд је наставио успешну сарадњу са Мисијом ОЕБС-а у Републици Србији, Фондом за добру управу Владе Уједињеног Краљевства, Немачком организацијом за међународну сарадњу (ГИЗ), Европском канцеларијом за подршку систему азила, Удружењем државних савета и врховних управних судова Европе (АСА-Europe) и Удружењем судија

европских управних судова (АЕАЈ). Истовремено је рађено на афирмацији идеје о увођењу вишестепености управног судства што је у складу са Стратегијом развоја правосуђа за период 2020–2025. године и Акционим планом за Поглавље 23, који уједно представља и Акциони план за спровођење Стратегије развоја правосуђа за период 2020–2025. године, као и Закључком Владе Републике Србије којим се прихвата ревидирани Акциони план за њено спровођење.

Имајући у виду постигнуте резултате, **енормно растући прилив предмета који је у првих шест месеци 2022. године за 86,5% већи** у односу на исти период 2021. године, недовољан број судија, недовољан број запослених и све остале чиниоце који су утицали на укупан рад суда може се закључити да је Управни суд у извештајном периоду постигао задовољавајуће резултате кроз ефикаснији и делотворнији рад овог суда, посебно у погледу броја укупно решених предмета и укупног квалитета рада од 99,99%.

**ВРШИЛАЦ ФУНКЦИЈЕ  
ПРЕДСЕДНИКА УПРАВНОГ  
СУДА  
судија Радојка Маринковић**

**ПРАВНИ СТАВОВИ И ЗАКЉУЧЦИ**



## ПРАВНИ СТАВОВИ

### ПРАВНИ СТАВОВИ УТВРЂЕНИ НА. 93. СЕДНИЦИ СВИХ СУДИЈА УПРАВНОГ СУДА ОДРЖАНОЈ ДАНА 25.12.2019. ГОДИНЕ

#### I

#### Мериторно одлучивање о активној легитимацији Републичког јавног тужиоца за подношење тужбе

Републички јавни тужилац је активно легитимисан за подношење тужбе у управном спору ако је по његовој оцени управним актом повређен закон на штету јавног интереса, а суд у управном спору одлучује да ли такве повреде закона има."

*Из образложења предлога правног става:*

Чланом 11. став 1. Закона о управним споровима, прописано је да тужилац у управном спору може да буде физичко, правно или друго лице, ако сматра да му је управним актом повређено неко право или на закону засновани интерес, а ставом 2. је прописано државни орган, орган аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе, организација, део привредног друштва са овлашћењима у правном промету, насеље, група лица и други који немају својство правног лица, могу покренути управни спор ако могу да буду носиоци права и обавеза о којима се решавало у управном поступку. Ставом 3. наведеног члана, прописано је, ако је управним актом повређен закон на штету јавног интереса, управни спор може да покрене надлежни јавни тужилац, а ставом 4. је прописано, ако су управним актом повређена имовинска права и интереси Републике Србије, аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе, управни спор може да покрене и надлежно јавно правобранилаштво.

Из наведеног произлази да је циљ управног спора, поред заштите права грађана и других правних субјеката (појединачних права и правних

интереса), и обезбеђење законитости (члан 1. став 2. Закона о управним споровима).

Чланом 11 ставом 1. и ставом 2. Закона о управним споровима, дато је овлашћење физичком лицу, правном лицу и другим поменутих правних субјектима на покретање управног спора у првом реду ради заштите њихових права и правних интереса: они покрећу управни спор када сматрају да је управним актом повређено њихово право или правни интерес. Тиме се истовремено, остварује и други објективни циљ управног спора обезбеђење законитости-јер се ствара правна шанса за уклањање незаконитог управног, појединачног акта. Али појединачним управним актом закон може бити повређен и у корист тих правних субјеката, а на штету јавног интереса. Тада се не може очекивати да они покрећу управни спор ради уклањања тих незаконитих аката, па у таквим случајевима циљ управног спора, обезбеђење законитости, остварује се тужбом надлежног јавног тужиоца. Стога је ставом 3. члана 11., прописано право јавног тужиоца, као овлашћеног државног органа, на покретање управног спора ако је управним актом повређен закон на штету јавног интереса. Услов за легитимацију јавног тужиоца за покретање управног спора је, таква његова оцена. Да ли повреде закона има, о томе одлучује суд у управном спору, а тужбу ради покретања управног спора подноси надлежни јавни тужилац, а то је Републички јавни тужилац, који је једини надлежни тужилац будући да се његова надлежност одређује према надлежности Управног суда, као суда за целу територију Србије.

Стога нису испуњени услови прописани одредбом члана 26. став 1. тачка 4. Закона о управним споровима за одбачај тужбе коју је поднео Републички јавни тужилац ради заштите јавног интереса.

*(Правни став утврђен на 93. седници свих судија одржаној дана 25.12.2019. године)*

## II

### **Доношење траженог управног акта у току трајања управног спора због "ћутања управе"**

**"Уколико суд у току управног спора због ћутања управе утврди да је тужени накнадно донео управни акт због чијег недоношења је**

тај спор покренут, а да је тужилац против тог акта посебном тужбом покренуо управни спор, ради оцене његове законитости, суд неће у спору због ћутања управе достављати тужиоцу накнадно донети акт ради изјашњења, већ ће тужбу због ћутања управе одбити.

Када суд одбије тужбу због ћутања управе из разлога што је тужени накнадно донео акт због чијег недоношења је тужба поднета, тужилац има право на накнаду трошкова за састав тужбе ако је састављена од стране адвоката и ако је тужба у време подношења била основана, уколико је захтев за накнаду трошкова истакнут у тужби."

*Из образложења предлога правног става:*

Чланом 29. Закона о управним споровима ("Сл. гласник РС", бр. 111/09) прописано је: Ако тужени у току судског поступка донесе други акт којим се мења или поништава управни акт, против којег је управни спор покренут, као и ако у случају из члана 19. овог закона накнадно донесе првостепени односно другостепени управни акт, тај орган ће, поред тужиоца, истовремено извести и суд (став 1.); У случају из става 1. овог члана, суд ће позвати тужиоца да у року од 15 дана од дана пријема позива, достави суду писану изјаву о томе да ли је накнадно донетим актом задовољан или остаје при тужби и у ком обиму, односно да ли тужбу проширује и на нови акт (став 2.); Ако тужилац благовремено достави суду писану изјаву да је накнадно донетим актом задовољан или ако не да изјаву у року из став 2. овог члана, суд ће донети решење о обустављању поступка (став 3.); Ако тужилац изјави да новим актом није задовољан, суд ће наставити поступак (став 4.).

Из наведене законске одредбе произлази да у току управног спора због ћутања управе тужени орган може да донесе управни акт због чијег недоношења је тужилац покренуо управни спор. Овај накнадно донети акт суд доставља тужиоцу ради изјашњења да ли је тим актом задовољан. Тиме законодавац ствара за тужиоца повољнију правну ситуацију, да самом изјавом у спору због ћутања управе, а без подношења нове тужбе против накнадно донетог акта, може да оствари судску заштиту и тражи оцену законитости накнадно донетог акта.

У овој правној ситуацији, када тужилац изјави да није задовољан накнадно донетим актом, мења се предмет спора покренутог тужбом због

ћутање управе процесном претпоставком да је тужилац одустао од тужбе због ћутања управе и да се даљи спор води ради оцене законитости оспореног акта.<sup>1</sup>

При томе наведеним, као ни осталим одредбама Закона о управним споровима, није прописано да тужилац не може да против накнадно донетог управног акта посебном тужбом покрене управни спор ради оцене његове законитости. Дакле, независно од чињенице да је у току управни спор по тужби због ћутања управе и прописане могућности да без подношења нове тужбе у том спору тужилац оствари право на оцену законитости накнадно донетог акта, тужилац може да посебном тужбом покрене управни спор против накнадно донетог акта.

Из наведеног даље произлази да, уколико је тужилац посебном тужбом покренуо управни спор против накнадно донетог акта, а по налогу суда се у спору због ћутања управе изјасни да није задовољан накнадно донетим актом, настају два управна спора у којима је исти предмет спора – оцена законитости истог оспореног (накнадно донетог) управног акта.

Стога, уколико суд у току управног спора због ћутања управе из стања у списима и службене евиденције утврди да је тужени накнадно донео управни акт због чијег недоношења је тужба због ћутња поднета, а тужилац је посебном тужбом покренуо управни спор ради оцене његове законитости, достављањем накнадно донетог акта тужиоцу ради изјашњења да ли је тим актом задовољан и ако није да ли проширује тужбу на накнадно донети акт, не остварује се смисао члана 29.став 3. Закона о управним споровима, да се тужиоцу достављањем накнадно донетог акта ради изјашњења омогућу да судску заштиту против тог акта оствари без поношења нове тужбе. Ово тим пре што је правна последица изјаве тужиоца да није задовољан тим актом, мењање предмета спора у спору који се води по тужби због ћутања управе у спор ради оцене законитости накнадно донетог акта, а против кога акта се управни спор већ води по тужби истог тужиоца.

---

<sup>1</sup> Наведено је правно становиште преузето од Врховног суда Србије “Проширењем тужбе на новодонето решење у управном спору по тужби за ћутање администрације, тужилац је одустао од тужбе за ћутање и управни суд мора донети пресуду о законитости решења на које је тужба проширена.” Пресуда ВСС Увп II 96/2003 од 28.10.2004. године



Управо због чињенице да се предмет спора мења у случају изјаве тужиоца да није задовољан накнадно донетим актом, суд не може да заснива даље поступање у спору по тужби због ћутања управе на процесној претпоставци да је подношењем тужбе тужилац очигледно показао да није задовољан тим актом. Због тога се одлука суда заснива на разлозима испуњености услова из члана 44. ЗУС-а за одлучивање по тужби због ћутања управе.

Одредбом члана 44. Закона о управним споровима, прописано је да када је тужба поднета на основу члана 19. овог закона, а суд нађе да је основана, пресудом ће уважити тужбу и наложити да надлежни орган донесе решење. Ако суд располаже потребним чињеницама, а природа ствари то дозвољава, он може својом пресудом непосредно решити управну ствар.

Како тужбом због ћутања управе тужилац тражи да суд наложи туженом органу да донесе захтевани акт који је орган пропустио да донесе у законском року или да сам реши управну ствар, то у случају када је тужени накнадно, након подношења тужбе због ћутања управе а у току тог спора, донео захтевани акт, је његовим доношењем исцрпљен и захтев тужбе због ћутања управе. Са наведених разлога, тужба због ћутања управе се има одбити.

Према правном ставу утврђен на 72. седници свих судија, када суд обустави поступак покренут тужбом због ћутања управе, јер је тужилац задовољан одлуком органа донетом у току управног спора, тужилац има право на накнаду трошкова спора за састав тужбе ако је састављена од стране адвоката и ако је тужба у време подношења била основана, као и за састав накнадно достављене изјаве по позиву суда од стране пуномоћника из реда адвоката, уколико је захтев за накнаду трошкова истакнут у тужби или у накнадно достављеној изјави суду.

У складу са наведеним и са истог правног основа тужиоцу би право на накнаду трошкова за састав тужбе од стране адвоката, припадало и код одбијања тужбе ако је тужба због ћутања у време подношења била основана и ако је захтев за накнаду трошкова истакнут у тужби. Ово сагласно одредаба чл. 150., 153, 154. и 163. Закона о парничном поступку, који се у управном спору сходно примењује на основу члана 74. Закона о управним споровима, будући да је тужени непоступањем изазвао трошко-

ве које је тужилац имао у висини награде адвокату за састав тужбе, јер није одлучио у року од 60 дана по пријему жалбе, а ни у даљем року од седам дана по накнадном захтеву странке, односно није одлучио по захтеву странке у року предвиђеном законом којим се уређује општи управни посупак против кога није дозвољена жалба, нити у даљем року од седам дана по накнадном захтеву странке, па је тужба због ћутања управе у време подношења била основана.

*(Правни став утврђен на 93. седници свих судија одржаној дана 25.12.2019. године)*

### III

#### Разлози за прекид управног спора

**"Управни суд решењем може да утврди прекид управног спора само уколико су разлози наведени у члану 222. тачка 1. - 5. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...87/18) настали након покретања управног спора."**

*Из образложења предлога правног става:*

Одредбом члана 10. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 109/11) прописано је да су странке у управном спору тужилац, тужени и заинтересовано лице.

Одредбом члана 17. Закона о управним споровима прописано је да се управни спор покреће тужбом.

Одредбом члана 74. Закона о управним споровима прописано је да ће се на питања поступка решавања управних спорова која нису уређена овим законом сходно примењивати одредбе закона којим се уређује парнични поступак.

Одредбом члана 2. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 87/18) прописано је да странке имају право на закониту, једнаку и правичну заштиту својих права.

Одредбом члана 222. став 1. тачка 1. - 5. Закона о парничном поступку прописано је да суд утврђује прекид поступка кад: 1) странка умре; 2) странка изгуби парничну способност; 3) законски заступник

странке умре или престане његово овлашћење за заступање; 4) странка која је правно лице престане да постоји, односно кад надлежни орган правноснажно одлучи о забрани рада; 5) наступе правне последице отварања поступка стечаја.

Управни спор се покреће тужбом. Странке у управном спору су тужилац, тужени и заинтересовано лице. У моменту подношења тужбе, суд цени да ли одређено лице може да буде странка у управном спору.

Смрћу физичког лица или престанком постојања правног лица, престаје њихов правни субјективитет, а самим тим и страначка способност. У управном спору не може учествовати као странка лице које нема страначку способност, односно које не може да буде носилац права и обавеза.

Дакле, уколико је заинтересовано лице као физичко лице умрло, или правно лице престало да постоји пре подношења тужбе Управном суду, то лице не може да буде странка у управном спору, јер нема правну способност, која је *conditio sine qua non* (неопходан услов да би нешто постојало) када је у питању страначка способност.

Из цитиране одредбе члана 17. Закона о управним споровима, произлази да ни формално – правно није могуће да суд утврди прекид управног спора због смрти физичког лица као заинтересованог лица, која је наступила пре подношења тужбе суду, јер управни спор није био ни покренут у моменту смрти тог лица, као што је то у конкретном случају. Утврђивање прекида управног спора због смрти заинтересованог лица која је наступила пре подношења тужбе, би значило да се управни спор прекида и пре него што је покренут, за шта нема упоришта у цитираним законским одредбама.

Из цитиране одредбе члана 2. став 1. Закона о парничном поступку, која се, у смислу одредбе члана 74. Закона о управним споровима, сходно примењује и у управном спору, произлази да је Управни суд дужан у управном спору омогућити закониту, једанку и правичну заштиту права за сваку од странака у управном спору, односно како тужиоцу и туженом, тако и заинтересованом лицу. Дакле, суд не може да одреди прекид управног спора због смрти заинтересованог лица, које је преминуло пре покретања управног спора, јер у време покретања управног спора као странка није постојало, као што ни тужилац и тужени у управном спо-

ру не могу да буду физичка лица која су умрла или правна лица која су престала да постоје пре покретања управног спора.

На основу свега изнетог, у смислу цитиране одредбе члана 222. став 1. тачка 1. Закона о парничном поступку, произлази да се у поступку решавања управних спорова, не може утврдити прекид поступка уколико је смрт заинтересованог лица наступила пре подношења тужбе и покретања управног спора.

Суд у управном спору не може да пружа правну заштиту физичком лицу као заинтересованом лицу, које је преминуло пре подношења тужбе суду, примењујући одредбе Закона о општем управном поступку, јер управни поступак и управни спор нису јединствени.

Дакле, након покретања управног спора, на прекид управног спора због смрти заинтересованог лица, примењују се искључиво одредбе Закона о управним споровима и одредбе Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 87/18), на чију сходну примену упућује члан 74. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 109/11), а не одредбе Закона о општем управном поступку.

*(Правни став утврђен на 93. седници свих судија одржаној дана 25.12.2019. године)*

**ПРАВНИ СТАВОВИ УТВРЂЕНИ НА. 93. СЕДНИЦИ СВИХ СУДИЈА  
УПРАВНОГ СУДА ОДРЖАНОЈ ДАНА 08.03.2021. ГОДИНЕ**

**IV**

**Правноснажна пресуда суда којом се поништава решење о престанку радног односа као основ за понављање поступка**

"Поступак окончан коначним решењем Националне службе за запошљавање може се поновити на основу члана 176. став 1. тачка 10. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) односно члана 239. став 1. тачка 5. ранијег Закона, када корисник права на новчану накнаду за случај незапослености оствареност на основу престанка радног односа успе у радном спору односно када акт о престанку радног односа буде правноснажном пресудом суда поништен као незаконит, а тужилац обештећен на име изгубљене зараде и доприноса за обавезно социјално осигурање за период за који је остварио право на новчану накнаду".

*Из образложења предлога правног става:*

Одредбом члана 31. став 1. тачка 6. Закона о запошљавању и осигурању за случај незапослености ("Сл. гласник РС", бр. 36/09...113/17) незапослени, у складу са одредбама овог закона, има право да оствари новчану накнаду за време незапослености.

Одредбом члана 67. став 1. истог закона прописано је да незапослени има право на новчану накнаду у случају престанка радног односа или престака обавезног осигурања, по основу:

1. престанка радног односа отказом од стране послодавца, у складу са прописима о раду и то:

1) ако услед технолошких, економских или организационих промена престане потреба за обављањем одређеног посла или дође до смањења обима посла, у складу са законом, осим лица која су се, у складу са одлуком Владе о утврђивању програма решавања вишка запослених, својеволјно определила за новчану накнаду или посебну новчану накнаду-у већем износу од висине отпремнине утврђене Законом о раду,

2) ако запослени не остварује резултате рада, односно нема потребна знања и способности за обављање послова на којима ради.

- престанка радног односа на одређено време, привремених и повремених послова, пробног рада,
- престанка функције изабраних, именованих и постављених лица, уколико није остварено право на мировање радног односа или накнаду плате, у складу са законом,
- преноса оснивачких права власника, односно члана привредног друштва,
- отварања стечаја, покретања ликвидационог поступка и у другим случајевима престанка рада послодавца, у складу са законом,
- премештаја брачног друга, у складу са посебним прописима,
- престанка радног односа у иностранству, у складу са законом, односно међународним споразумом.

Чланом 68. истог закона прописано је да новчана накнада припада незапосленом од првог дана од дана престанка обавезног осигурања, ако се пријави и поднесе захтев Националној служби у року од 30 дана од дана престанка радног односа или престанка осигурања (став 1.). Незапосленом који поднесе захтев из става 1. овог члана по истеку рока од 30 дана, новчана накнада припада од дана подношења захтева (став 2.).

Чланом 78. став 1. истог закона, прописано је да корисник новчане накнаде има право на здравствено и пензијско и инвалидско осигурање за време остваривања права на новчану накнаду.

Како сходно напред цитираним одредбама Закона о запошљавању и осигурању за случај незапослености незапослени, у случају престанка радног односа или престанка обавезног осигурања, има право на новчану накнаду за време незапослености и право на здравствено и пензијско и инвалидско осигурање за време остваривања права на новчану накнаду, које се признаје коначним решењем Националне службе за запошљавање, то у ситуацији када правноснажном пресудом суда, акт о престанку радног односа буде поништен, као незаконит, а тужилац обештећен на име изгубљене зараде и доприноса за обавезно социјално осигурање, за периоде за које је остварио право на новчану накнаду и доприносе за обавезно социјално осигурање, потребно је да се коначно решење Националне службе за запошљавање, а које предста-

вља правни основ за исплату исте, уклони из правног поретка. Ово са разлога што се за исти период за који је тужиоцу решењем Националне службе за запошљавање признато право на новчану накнаду и доприносе за обавезно социјално осигурање, правноснажном пресудом обавезује послодавац да тужиоцу исплати изгубљене зараде и уплати доприносе за обавезно социјално осигурање, које је могуће уплатити само после подношења пријаве на обавезно осигурање, која пријава је приоритетнија у односу на пријаву Националне службе за запошљавање, па тужилац-корисник новчане накнаде остварује и права по основу рада и права по основу незапослености за исти период. С обзиром да се сходно члану 80. став 1. Закона о запошљавању и осигурању за случај незапослености о правима незапосленог из обавезног осигурања одлучује у поступку прописаном законом којим се уређује општи управни поступак, то се у конкретном случају примењују посебни случајеви уклањања и мењања решења, односно понављање поступка, што у досадашњој пракси није спорно.

Одредбом члана 176. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 18/16) прописани су разлози за понављање поступка, па је у ставу 1. прописано да поступак који је окончан решењем против којег се не може изјавити жалба (коначно решење) понавља се ако се сазна за нове чињенице или стекне могућност да се изведу нови докази који би сами или у вези са раније изнетим чињеницама или изведеним доказима могли да доведу до другачијег решења (тачка 1); ако је надлежни орган накнадно и у битним тачкама друкчије правноснажно одлучио о претходном питању на коме је решење засновано (тачка 10). Чланом 177. став 1. истог закона прописано је да понављање поступка може да захтева странка, а ставом 2. истог члана да орган који је донео коначно решење може да понови поступак по службеној дужности.

Законом о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", број 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10), који је важио до ступања на снагу напред наведеног Закона о општем управном поступку из 2016. године, у члану 239. став 1. прописано је да поступак окончан решењем против кога нема редовног правног средства у поступку (коначно решење) поновиће се ако се сазна за нове чињенице, или се нађе или стекне могућност да се употребе нови докази који би, сами или у вези са већ изведеним и употребљеним доказима, могли довести до друкчијег решења да су те чињенице, односно докази били изнесени или употребље-

ни у ранијем поступку (тачка 1. ), ако се решење органа који је водио поступак заснива на неком претходном питању, а надлежни орган је то питање доцније решио битно друкчије (тачка 5.). Чланом 240. став 1. истог закона прописано је да понављање поступка може тражити странка, а орган који је донео решење којим је поступак завршен може покренути понављање поступка по службеној дужности.

Имајући у виду напред наведене одредбе оба закона може се закључити да у односу на члан 239. став 1. тачка 1. и 5. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", број 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10), у новом Закону о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 18/16), у члану 176. став 1. тачка 1. и 10. су учињене поједине језичке и стилске корекције, али у суштини одредбу члана 239. став 1. тачка 1. ранијег закона, садржи одредба члана 176. став 1. тачка 1. новог закона, а одредбу члана 239. став 1. тачка 5. ранијег закона садржи одредба члана 176. став 1. тачка 10 новог закона.

Према наведеним одредбама члана 176. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку, (члану 239. став 1. тачка 1 ранијег закона) нове чињенице су такве чињенице које су постојале у време вођења ранијег поступка, али орган није знао за њих, а странка без своје кривице није била у стању да их изнесе, па нису ни узете у обзир приликом утврђивања релевантног чињеничног стања, односно реч је о накнадно сазнатим, односно изнетим чињеницама, а не о чињеницама које настану тек по окончању ранијег поступка, а нови докази су они докази о релевантним чињеницама за решење ствари који нису употребљени (без кривице странке) у ранијем поступку, те је за квалификацију новог доказа у овом контексту битно да се односи на чињенице које су постојале у време вођења ранијег поступка без обзира на то да ли се за такве чињенице тада знало или није. Стога правноснажна пресуда надлежног суда којом је поништено решење о престанку радног односа, тужилац враћен на рад и обештећен на име изгубљене зараде и доприноса за обавезно социјално осигурање за исти период за који му је исплаћена новчана накнада за случај незапослености, не може представљати нову чињеницу нити нови доказ у смислу напред цитираних одредби закона, из разлога што је правноснажна судска одлука којом је поништено решење о престанку радног односа, тужилац враћен на рад и обештећен на име изгубљене зараде и доприноса за обавезно социјално осигурање донета по окончању поступка пред Националном службом за запошљавање, те



иста није постојала у време вођења ранијег поступка када је незапосленом лицу признато право на новчану накнаду, јер да је донета у току поступка признавања новчане накнаде, накнада не би била ни призната. Покретање и вођење радног спора и сазнање органа за исти није од утицаја, будући да радни спор може бити окончан и одбијањем тужбеног захтева, па је у таквој ситуацији тужиоцу новчана накнада, исплаћена у складу са законом и нема потребе за понављањем поступка.

Да би се поступак окончан коначним решењем поновио сходно напред цитираном члану 176. став 1. тачка 10 Закона о општем управном поступку, (члан 239. став 1. тачка 5. ранијег закона) неопходно је да надлежни орган реши касније претходно правно питање као самостално у одговарајућем поступку суштински различито у односу на ранију одлуку и да је наступила правноснажност те одлуке надлежног органа, како би иста могла бити употребљена при понављању поступка. Национална служба за запошљавање доноси решење о праву на новчану накнаду за случај незапослености под условима и у року предвиђеном Законом о запошљавању и осигурању за случај незапослености, па се то решење доноси након престанка радног односа, односно осигурања. Стога је за признавање права на новчану накнаду претходно питање да ли је незапосленом престао радни однос. Након престанка радног односа незапослено лице може покренути спор пред надлежним судом ради поништаја решења о престанку радног односа, па у таквој ситуацији, без обзира што решење о престанку радног односа није правноснажно, незапослени има право на новчану накнаду, у смислу члана 68. Закона о запошљавању и осигурању за случај незапослености. Када се правноснажном пресудом надлежног суда поништи решење о престанку радног односа, тада су поништене и све правне последице које је то решење произвело, па престанак радног односа не постоји, те је претходно правно питање престанка радног односа, као самостално у одговарајућем судском поступку, касније различито решено у односу на ранију одлуку када је незапосленом престао радни однос.

Приликом заузимања правног става о овом спорном питању, треба узети у обзир да у смислу члана 176. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку (члан 239. став 1. тачка 1. ранијег закона) правноснажна пресуда надлежног суда којом је акт о престанку радног односа поништен, као незаконит, а тужилац односно странка обештећена на име изгубљене зараде и доприноса за обавезно социјално осигурање, за период за

који је остварио право на новчану накнаду и доприносе за обавезно социјално осигурање за случај незапослености, не представља нову чињеницу или доказ, с обзиром да иста у тренутку доношења коначног решења Националне службе за запошљавање не постоји, јер је донета тек по окончању поступка пред Националном службом за запошљавање.

За признавање права на новчану накнаду за случај незапослености претходно питање је да ли је незапосленом престао радни однос, па уколико јесте незапослени, без обзира што решење о престанку радног односа није правноснажно, има право на новчану накнаду и доприносе за обавезно социјално осигурање, у смислу цитираних одредби Закона о запошљавању и осигурању за случај незапослености. Када се правноснажном пресудом надлежног суда поништи решење о престанку радног односа, онда је претходно правно питање престанка радног односа, као самостално у одговарајућем судском поступку, касније различито решено у односу на ранију одлуку када је незапосленом престао радни однос. Након правноснажности судске пресуде којом је поништено решење о престанку радног односа, поништене су и све последице које је то решење произвело, па престанак радног односа не постоји. С обзиром да се новчана накнада исплаћује на основу коначног решења Националне службе за запошљавање, то иста може по службеној дужности у смислу члана 177. Закона о општем управном поступку (члан 240. ранијег закона) поновити поступак на основу члана 176. став 1. тачка 10. истог закона (члан 239. став 1. тачка 5. ранијег закона), јер се решење Националне службе за запошљавање заснивало на претходном питању престанка радног односа, које је надлежни суд правноснажном пресудом решио битно другачије, односно поништио решење о престанку радног односа.

*(Правни став утврђен на 100. седници свих судија одржаној дана 08.03.2021. године)*

## V

### **Пензијски основ за обрачун и утврђивање висине породичне пензије**

**"Пензијски основ за обрачун и утврђивање висине породичне пензије представља износ старосне, превремене старосне или инвалидске пензије умрлог корисника, утврђен правноснажним решењем**

**о признавању права на пензију и не може се поново утврђивати у поступку признавања права на породичну пензију".**

*Из образложења предлога правног става:*

Одредбом члана 71. Закона о пензијском и инвалидском осигурању ("Службени гласник Републике Србије", бр. 34/03...142/14) породична пензија одређује се од старосне, превремене старосне пензије или инвалидске пензије која би осигуранику припадала у часу смрти, односно од пензије која је кориснику припадала у часу смрти, у проценту који се утврђује према броју чланова породице који имају право на ту пензију.

Одредбама члана 98. Закона о пензијском и инвалидском осигурању прописано је да решење о правима из пензијског и инвалидског осигурања и о пензијском стажу доноси орган фонда одређен општим актом фонда као и да првостепено решење из става 1. овог члана подлеже претходној контроли коју врши орган утврђен општим актом фонда.

Одредбама члана 99. истог закона прописано је да се против првостепеног решења може изјавити жалба органу одређеном општим актом фонда у року од 15 дана од дана пријема решења, као и да жалба не одлаже извршење решења, осим ако се њом побија утврђена инвалидност.

Одредбом члана 103. Закона прописано је да се против решења фонда донетог по жалби, односно у вршењу ревизије о правима из пензијског и инвалидског осигурања и против коначног решења о подацима утврђеним у матичној евиденцији, може покренути управни спор код надлежног суда.

Одредбама члана 105. прописано је да се правоснажно решење фонда може изменити новим решењем ако је њиме повређен закон или општи акт фонда на штету осигураника односно корисника права или ако је о неком правном питању доцније заузето правно схватање повољније за осигураника; да ће се ново решење донети и ако се сазна за чињенице које су од утицаја на право осигураника, а које су настале после доношења решења; да права утврђена решењем донетим у поступку измене припадају од првог дана наредног месеца од дана подношења захтева за измену решења, односно од првог дана наредног месеца од дана доношења решења у поступку за измену покренутом по службеној дужности; да се код поновног решавања о праву осигураника односно корисника права, према

ставу 1. овог члана примењују прописи који су важили у часу доношења коначног решења, а ако се решава о праву према ставу 2. овог члана, примениће се прописи који важе у време покретања поступка.

С обзиром на цитиране законске одредбе, сматрам да пензијски основ за обрачун и утврђивање породичне пензије представља онај износ који је утврђен правноснажним решењем којим је признато право на пензију умрлом кориснику, која му је припадала у часу смрти и да се тај износ накнадно не може мењати, односно да се не може поново утврђивати у поступку признавања права на породичну пензију, што не искључује могућност да се, у складу са чланом 105. Закона, правноснажно решење о признавању права на старосну, превремену старосну или инвалидску пензију умрлог корисника измени, под условима прописаним овом законском одредбом (за такав захтев корисник породичне пензије је легитимисан, будући да захтев за измену правноснажног решења може имати елементе имовинскоправног захтева). Такво право, међутим, не припада органу да у другом, посебном поступку-поступку признавања права на породичну пензију-мења пензијски основ утврђен у поступку признавања права на пензију умрлом кориснику. Евентуалне грешке органа приликом доношења решења о признавању права на старосну (превремену старосну, инвалидску) пензију, макар и у корист странке, представљају питање интерног рада и одговорности и не могу се исправљати на начин који није прописан Законом.

*(Правни став утврђен на 100. седници свих судија одржаној дана 08.03.2021. године)*

## VI

### **Порез на имовину за земљиште површине преко 10 ари и права коришћења на грађевинском земљишту површине преко 10 ари**

**"Порез на имовину који је утврђен применом Закона о порезу на имовину ("Службени гласник РС, бр. 47/13) по основу права својине на земљишту површине преко 10 ари и права коришћења на грађевинском земљишту површине преко 10 ари порески обвезник плаћа на разлику између укупне површине земљишта и површине од 10 ари.**

**Порез на имовину на право својине на земљишту површине преко 10 ари односно право коришћења на грађевинском земљишту**

**површине преко 10 ари, на којем постоји право сусвојине односно сукоришћења, сувласници односно сукорисници плаћају на разлику између укупне површине земљишта и површине од 10 ари сразмерно свом сувласничком уделу и када је површина сувласничког удела мања од 10 ари".**

*Из образложења предлога правног става:*

Ради утврђивања правног става, неопходно је указати да је одредбом члана 2. став 1. тачка 1. и 6. Закона о порезима на имовину ("Службени гласник РС", бр. 78/2011), које одредбе су биле у примени до 31.12.2013. године, било прописано да се порез на имовину плаћа на право својине и право коришћења на грађевинском земљишту преко 10 ари, а ставом 4. истог члана закона, било је прописано да се порез на имовину на права на земљишту из става 1. тачка 1), 5а и 6) овог члана, плаћа на разлику његове површине и површине од 10 ари. Одредбом члана 4. став 2. поменутог закона, било је прописано да ако више правних или физичких лица остварују једно од права из члана 2. овог закона на истој непокретности, порески обвезник је свако од њих, сразмерно свом уделу.

Насупрот наведеним законским одредбама, Законом о порезима на имовину ("Службени гласник РС", бр. 74/2013) чије одредбе се примењују од 01.01.2014. године, а чијом применом су донете наведене пресуде Управног суда, одредбом члана 2. став 1. тачка 1) и 3), прописано је да се порез на имовину плаћа на право својине на земљишту и право коришћења грађевинског земљишта преко 10 ари, у складу са законом којим се уређује правни режим грађевинског земљишта. Одредбом члана 4. став 2. истог закона, прописано је да када су на земљишту више лица обвезници пореза на имовину као имаоци права из члана 2. став 1. тачка 1) и 3) овог закона, обвезник је свако од тих лица сразмерно свом уделу у односу на укупну површину земљишта, па и када је сразмерна површина удела појединог обвезника мања од 10 ари.

Имајући у виду цитиране одредбе Закона о порезима на имовину ("Службени гласник РС", бр. 47/2013), применом којих се порез на имовину утврђује за 2014;2015;2016; 2017 и 2018 годину, може се закључити да одредбама овог закона није прописано да ли се код пореза на имовину по основу права својине на земљишту и права коришћења грађевинског земљишта, из предмета опорезивања изузима површина земљишта од 10

ари, како је то било прописано и одредбом члана 2. став 4. Закона о порезима на имовину(Слижбени гласник РС",бр.78/11), који је био у примени до 31.12.2013. године.

При томе, одредбама члана 2. став 1. тачка 1) и 6) Закона о порезима на имовину, који је био у примени до 31.12.2013. године и одредбама члана 2. став 1. тачка 1) и 3) Закона о порезима на имовину, применом кога се порез на имовину утврђује за 2014;2015;2016; 2017 и 2018 годину, прописано је да се порез на имовину плаћа на право својине и право коришћења на грађевинском земљишту преко 10 ари. То даље значи да се код плаћања пореза на имовину по основу права својине и права коришћења грађевинског земљишта из предмета опорезивања изузима површина земљишта од 10 ари, а предмет опорезивања је земљиште површине преко 10 ари а не укупна површина тог земљишта, на шта упућује и једнакост пореско-правног статуса свих пореских обвезника.

Надаље, имајући у виду цитиране одредбе члана 4. став 2. Закона о порезима на имовину, произлази да када су на земљишту више лица обвезници пореза на имовину обвезник је свако од тих лица сразмерно свом уделу у односу на укупну површину земљишта. Ово даље значи, да када постоји сусвојина на непокретности, односно када постоји право својине два или више лица на истој непокретности која није физички подељена тј. када сваки од сувласника има одређен тзв. идеални део, порез на имовину, по основу права сусвојине на земљишту односно право сукоришћења на грађевинском земљишту површине преко 10 ари, сувласници - сукорисници плаћају на површини преко 10 ари, односно на разлику између укупне површине земљишта и површине од 10 ари, сразмерно свом уделу, без обзира што је површина удела појединих обвезника мања од 10 ари. Наведено са разлога, јер се пореска обавеза не утврђује према уделима сувласника – сукорисника, већ према површини непокретности.

*(Правни став утврђен на 100. седници свих судија одржаној дана 08.03.2021. године)*

**ПРАВНИ СТАВОВИ УТВРЂЕНИ НА. 93. СЕДНИЦИ СВИХ СУДИЈА  
УПРАВНОГ СУДА ОДРЖАНОЈ ДАНА 30.06.2021. ГОДИНЕ**

**VII**

**Овлашћење повереника за информације од јавног значаја за одлучивање о захтеву за накнаду трошкова**

"Повереник за информације од јавног значаја је овлашћен да одлучује о захтеву за накнаду трошкова поступка када, решавајући у поступку по жалби тражиоца информација, утврди да је жалба основана и наложи органу власти да тражиоцу омогући слободан приступ информацијама од јавног значаја или да обавести тражиоца да ли поседује тражене информације".

*Из образложења предлога правног става:*

Релевантан пропис је Закон о приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС", бр. 120/2004, 54/2007, 104/2009 и 36/2010), који одредбом члана 23. прописује, да се на поступак пред повереником примењују одредбе Закона којим се уређује општи управни поступак, а које се односе на решавање другостепеног органа по жалби, осим ако је овим законом другачије одређено.

Одредбом члана 24. истог Закона прописано је: Повереник доноси решење без одлагања, а најдоцније у року од 30 дана од дана предаје жалбе, пошто омогући органу власти да се писмено изјасни, а по потреби и тражиоцу. (став 1); Повереник одбацује жалбу која је недопуштена, неблаговремена и изјављена од стране неовлашћеног лица. (став 2); Орган власти доказује да је поступао у складу са својим обавезама предвиђеним овим законом, (став 3); Повереник ће решењем наложити органу власти да тражиоцу омогући слободан приступ информацијама од јавног значаја, када утврди да је жалба основана. (став 4); Ако орган власти, након изјављене жалбе због непоступања по захтеву, а пре доношења одлуке по жалби, тражиоцу омогући приступ информацијама или по захтеву одлучи, Повереник ће донети закључак и обуставити поступак по жалби. Поступак по жалби се обуставља и када тражилац одустане од жалбе, (став 5).

Одредбом члана 107. став 1, Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97,31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) било је прописано да у решењу којим се поступак завршава, орган који доноси решење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року морају платити.

У примени наведене законске одредбе, Управни суд је на 72. Седници свих судија одржаној дана 04.04.2017. године, заузео правни став, који гласи "Другостепени орган није овлашћен да одлучује по захтеву за накнаду трошкова за правно заступање у поступку по жалби од стране адвоката, када жалбу уважава и предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак."

Одредбом члана 87. став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/2016 и 95/2018 -аутентично тумачење), који се примењује од 01. јуна 2017. године, прописано је, да се о трошковима одлучује решењем о управној ствари, а у ставу 3. истог члана, је прописано да, ако другостепени орган сам реши управну ствар, он одлучује и о трошковима првостепеног и другостепеног поступка.

Како Закон о приступу информацијама од јавног значаја, гарантује сваком право на слободан приступ тим информацијама, које чине садржину докумената у поседу било ког органа јавне власти, односно првостепеног органа, настале током њиховог рада или у вези са радом, за које јавност има оправдан интерес да зна, то је давалац информација-првостепени орган, дужан тражиоцу омогућити увид.

Међутим, ако давалац информација то не учини, тражилац због непоступања првостепеног органа има право жалбе Поверенику који, када утврди да је жалба основана, у смислу цитиране одредбе члана 24. став 4. Закона о приступу информацијама од јавног значаја, решењем налаже првостепеном органу да тражиоцу омогући слободан приступ информацијама од јавног значаја и тиме сам решава управну ствар по жалби тражиоца.

Уколико давалац информација, одбије захтев тражиоца за приступ информацијама, Повереник у поступку решавања по жалби, као другостепени орган, када утврди да је жалба основана, усваја жалбу, поништава првостепено решење и налаже даваоцу информација да тражиоцу омогући слободан приступ информацијама од јавног значаја. Одредбом члана 28.



став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано је, да су решења Повереника обавезујућа, коначна и извршна.

Дакле, у поступку решавања Повереника по жалби, у смислу одредби члана 23. и 24. став 4. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, а у вези цитиране одредбе члана 87. став 3. Закона о општем управном поступку, када утврди да је жалба основана, било да је поднета због „ћутања,, органа власти, даваоца информација, било због одбијања захтева тражиоца за приступ информацијама, Повереник кад по жалби решава, у својству другостепеног органа, тако што налаже првостепеном органу-даваоцу информација, да тражиоцу омогући увид, јер по захтеву тражиоца није поступио, или му је захтев одбио, сам решава управну ствар и одлучује о трошковима управног поступка, јер предмет не враћа првостепеном органу на поновно одлучивање.

( *Правни став утврђен на 101. седници свих судија одржаној дана 30.06.2021. године* )

## VIII

### Испуњеност услова за рефундацију ПДВ-а купцу првог стана

**"Купац првог стана је остварио услов за рефундацију ПДВ-а да је уговорена цена стана са ПДВ у потпуности исплаћена продавцу уплатом на текући рачун продавца, када је уз захтев за рефундацију ПДВ-а доставио доказ да је уговорену цену стана исплатио продавцу уплатом у готовом новцу на благајни продавца и доказ да је тај износ продавац уплатио на свој текући рачун."**

*Из образложења предлога правног става:*

У "Сл. гласнику РС" бр. 84/2004 од 24.јула 2004. године, објављен је основни текст Закона о порезу на додату вредност, са ступањем на снагу осмог дана од дана објављивања, а почетком примене 01.01.2005. године, без члана 56а.

У "Сл. гласнику РС", број 61/2007 од 30.06.2007. године, са ступањем на снагу осмог дана од дана објављивања), објављена је измена Закона о порезу на додату вредност, којом је додат члан 56а, који је гласио:

Став (1) Право на рефундацију ПДВ за куповину првог стана, на основу поднетог захтева, има физичко лице – пунолетни држављанин Републике, са пребивалиштем на територији Републике, који купује први стан (у даљем тексту: купац првог стана).

Став (2) Купац првог стана може да оствари рефундацију ПДВ из става 1. овог члана, под следећим условима:

1) да од 1.07.2006. године до дана овере уговора о купопродаји на основу којег стиче први стан није имао у својини, односно сусвојини стан на територији Републике;

2) да је уговорена цена стана са ПДВ у потпуности исплаћена продавцу.

Став (7) Надлежни порески орган, по спроведеном поступку, доноси решење о рефундацији ПДВ купцу првог стана.

У "Сл. гласнику РС", број 93/12, објављене су Измене Закона о порезу на додату вредност, које су у примени од 01.10.2012. године, тако да одредба члана 56а став 2. тачка 2) гласи:

2) да је уговорена цена стана са ПДВ у потпуности исплаћена продавцу уплатом на текући рачун продавца.

Иста одредба члана 56а став 2. тачка 2), према Изменама објављеним у "Сл. гласник РС", бр. 113/2017, са ступањем на снагу 01. јануара 2018. године, која је и сада важећа, гласи :

2) да је уговорена цена стана са ПДВ у потпуности исплаћена продавцу уплатом на текући рачун продавца, односно на одговарајуће рачуне у складу са законом у случају продаје стана као хипотековане непокретности, односно у извршном поступку када се уплата цене стана са ПДВ врши уплатом на одговарајуће рачуне у складу са законом.

Правилник о поступку остваривања права на повраћај ПДВ и о начину и поступку рефакције и рефундације ПДВ ("Сл. гласник РС", број 107/2004...63/2007, 107/12)

У основном тексту Правилник ("Сл. гласник РС", број 107/04) нема члана 10а

Изменама Правилника ("Сл. гласник РС", број 63/2007), додат је члан 10а, са ступањем на снагу 10.07.2007. године.

Члан 10а Став 1. Купац првог стана из члана 56а Закона остварује рефундацију ПДВ у складу са Законом, на основу писменог захтева, који подноси надлежном пореском органу.

Став 5. уз захтев из става 1. овог члана доставља се:

- 1) извод из матичне књиге рођених;
- уверење о држављанству;
- доказ о пребивалишту (оверена фотокопија личне карте или потврда о пребивалишту);
- оверена копија уговора о купопродаји стана;
- рачун или други документ који служи као рачун о купопродаји стана у којем је исказан ПДВ;
- доказ да је уговорена цена стана са ПДВ у потпуности исплаћена;
- оверена изјава купца стана да купује први стан.

У "Сл. гласнику РС", бр. 107/2012 од 09.11.2012. године, објављена је Измена наведеног Правилника, са ступањем на снагу осмог дана од дана објављивања, тако да члан 10а став 5. тачка б) гласи:

- доказ да је уговорена цена стана са ПДВ у потпуности исплаћена уплатом на текући рачун продавца, односно доказ да је на име уговорене цене стана са ПДВ исплаћен износ који није мањи од износа ПДВ обрачунатог за први пренос права располагања на стану уплатом на текући рачун продавца у случају куповине стана под непрофитним условима из члана 56а став 3. закона.

Према наведеним изменама Закона о порезу на додату вредност, законодавац је услов за остваривање права на рефундацију ПДВ купцу првог стана - да је уговорена цена стана са ПДВ у потпуности исплаћена продавцу, изменио прописујући као услов да је уговорена цена стана исплаћена продавцу уплатом на текући рачун продавца. Сагласно овим изменама Закона, измењене су и одредбе наведеног Правилника, у односу на доказе које доставља купац првог стана о испуњењу наведеног услова за рефундацију ПДВ-а.

Према досадашњој судској пракси, у оцени испуњености услова за рефундацију ПДВ-а купцу првог стана, у смислу члана 56а став 2. тачка 2) Закона о порезу на додату вредност ("Сл.гласник РС, бр. 84/04...61/07) и Правилника о поступку остваривања права на повраћај ПДВ и о начину и поступку рефакције и рефундације ПДВ ("Сл. гласник РС", број 63/2007), према правном схватању суда, уговорена цена стана са ПДВ је у потпуности исплаћена продавцу и када је измирена на један од начина међусобног измирења новчаних обавеза између повериоца и дужника у одређеном облигационом односу (цесија, асигнација, компензација...), у смислу одредбе члана 46 став 2. Закона о платном промету ("Сл. лист СРЈ", бр. 3/02,5/03 и "Сл. гласник РС", бр. 43/04...31/11).

(У. 6899/12 од 10.04.2014. године; У. 8353/12 од 10.04.2014. године - Исто из одлуке Уставног суда Уж. 8006/16 од 06. 12. 2018. године).

Међутим, након наведених измена чл. 56а став 2. тачка 2) Закона о порезу на додату вредност, који је у примени од 01.10.2012. године и измена наведеног Правилника, који је на снази од 17.11.2012. године, у судској пракси је уочено различито поступање које дефинише спорним правно питање: да ли је уговорена цена стана са ПДВ-ом у потпуности исплаћена продавцу уплатом на текући рачун продавца, ако је купац првог стана уговорену цену стана са ПДВ у потпуности исплатио продавцу уплатом у готовом новцу на благајни продавца који је тај износ уплатио на свој текући рачун, а купац првог стана је уз захтев за рефундацију доставио доказ да је уговорену цену исплатио продавцу уплатом у готовом новцу на благајни продавца и доказ да је продавац тај износ уплатио на свој текући рачун.

Полазећи од наведених одредаба Закона и подзаконског акта, лице које тражи рефундацију ПДВ-а као купац првог стана, дужно да уз писмени захтев достави доказ да је уговорена цена стана са ПДВ у потпуности исплаћена продавцу уплатом на текући рачун продавца. Следом наведеног, из чињенице да је купац у поступку рефундације пореза на додату вредност за куповину првог стана уз поднети писмени захтев доставио доказе да је уговорена цена стана исплаћена у готовом новцу на благајни продавца и да је продавац тај износ уплатио на свој текући рачун, произлази закључак да је у оваквом случају уговорена цена стана исплаћена

уплатом на текући рачун продавца, а тиме и да је купац првог стана остварио овај услов за рефундацију плаћеног ПДВ-а за куповину првог стана.

У прилог наведеном су и одредбе Закона о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица која не обављају делатност ("Службени гласник РС" број 68/15), којим се уређују права и обавезе правних лица, предузетника и физичких лица која не обављају делатност у вези са отварањем текућег и другог платног рачуна као и обављањем платних трансакција преко тог рачуна, а којим је у члану 3. Закона, прописано да су правна лица и предузетници дужни да динаре примљене у готовом по било ком основу уплате на свој текући рачун у року од 7 радних дана.

*(Правни став утврђен на 101. седници свих судија одржаној дана 30.06.2021. године)*

## IX

### Престанак радног односа Полицијском службенику по сили закона

**"Полицијском службенику односно запосленом у Министарству унутрашњих послова, коме је изречена условна осуда на казну затвора од најмање шест месеци, без обзира на период проверавања за учињено кривично дело, које га чини недостојним за обављање послова државног службеника, који случај престанка радног односа није утврђен Законом о полицији, радни однос престаје по сили закона применом Закона о државним службеницима.**

**Полицијском службенику односно запосленом у Министарству унутрашњих послова, у случајевима престанка радног односа по сили закона који су утврђени Законом о полицији и Законом о државним службеницима, радни однос престаје по сили закона применом Закона о полицији."**

*Из образложења предлога правног става:*

Одредбама члана 172. ст. 1. Закона о полицији ("Службени гласник РС" број 6/2016 од 28.01.2016. године), који је ступио на снагу осмог дана од дана објављивања, до измена ("Службени гласник РС" број 24/2018 од 26.03.2018.) гласио је: Поред случајева престанка радног односа по сили закона утврђених другим прописима, полицијском службенику

односно осталим запосленима, радни однос у министарству престаје: 1) када се утврди да су подаци о испуњавању услова за заснивање радног односа из члана 137. овог закона неистинити – даном утврђивања ове чињенице; 2) када се утврди да је престао да испуњава услове за заснивање радног односа предвиђене чланом 138. став 1. овог закона тач. 1), 2), 4), 5) и 7) овог закона – даном утврђивања ове чињенице; 3) када се утврди да је правноснажном пресудом осуђен на безусловну казну затвора у трајању дужем од шест месеци - даном доношења решења о престанку радног односа; 4) ако је два пута узастопно оцењен негативном оценом - "недовољан -1"; 5) ако одбије одлазак на лечење од болести зависности након коначне оцене и мишљења надлежне здравствене установе; б) ако, након завршеног лечења од болести зависности, настану околности утврђене новом оценом и мишљењем надлежне здравствене установе које узрокују потребу даљег лечења, односно ако је полицијски службеник, односно други запослени својим понашањем спречавао своје оздрављење.

Наведене одредбе члана 172. став 1. тач. 2) и 3) Закона о полицији, сагласно изменама Закона о полицији ("Службени гласник РС" број 24/18 од 26.03.2018. године), од ступања на снагу - 03.04.2018. године, и које су важеће, с обзиром да нису мењане изменама овог закона ("Службени гласник РС" број 87/18), гласе: Поред случајева престанка радног односа утврђених других прописима, полицијском службенику односно осталим запосленима по сили закона радни однос у Министарству престаје: 2) када се утврди да је правноснажном пресудом осуђен на казну затвора од најмање шест месеци - даном достављања правноснажне пресуде Министарству; 3) када се утврди да је правноснажном пресудом осуђен на казну затвора за следећа кривична дела: примање мита; давање мита; трговина утицајем; насиље у породици; злоупотреба у вези са јавном набавком; злоупотреба положаја одговорног лица; омогућавање злоупотребе остваривања права азила у иностраној држави; злоупотреба службеног положаја; превара у служби; проневера; одавање службене тајне-даном достављања правноснажне пресуде Министарству.

Одредбом члана 250. Закона о полицији прописано је да ако овим законом, прописима донетим на основу овог закона и посебним колективним уговором за полицијске службенике није другачије прописано, на права и дужности, рад и радне односе полицијских службеника, примењују се прописи о државним службеницима и посебан колективни уговор

закључен у складу са прописима, општи прописи о раду и закон којим се уређује општи управни поступак.

Одредбом члана 131. став 1. Закона о државним службеницима ("Службени гласник РС" број 79/05), који је ступио на снагу 01.07.2006. године, до измена ("Службени гласник РС" број 104/2009) гласио је: Државном службенику престаје радни однос по сили закона: 1) када наврши радни век – даном навршења 65 година живота ако има најмање 15 година стажа осигурања; 2) ако буде осуђен на казну затвора од најмање шест месеци - даном правноснажности пресуде, 3) ако је нераспоређен а не буде премештен на друго радно место – наредног дана од протеча шест месеци откад је постао нераспоређен.

Наведена одредба члана 131. став 1 Закона о државним службеницима, мењана је изменама Закона ("Службени гласник РС" 104/09 од 16.12.2009. године), која измена је ступила на снагу наредног дана од дана објављивања - 17.12.2009. године, до измене 95/2018, гласила је: Државном службенику престаје радни однос по сили закона: 1) када наврши радни век – даном навршења 65 година живота ако има најмање 15 година стажа осигурања; 2) ако буде осуђен на казну затвора од најмање шест месеци - даном правноснажности пресуде, 3) ако је нераспоређен а не буде премештен на друго радно место – наредног дана од протеча два месеца откад је постао нераспоређен; 4) ако неоправдано изостане с рада најмање три узастопна радна дана – трећег дана изостанка са рада; 5) ако, супротно одредбама члана 99. став 5. овог закона, не положи државни стручни испити према плану и програму за степен стручне спреме који је стекао додатним образовањем.

Иста одредба члана 131. став 1 Закона о државним службеницима, мењана је изменама Закона ("Службени гласник РС" 95/18 од 08.12.2018. године), која измена је ступила на снагу осмог дана од дана објављивања и почетком примене 01.01.2019. године, гласи: Државном службенику престаје радни однос по сили закона: 1) када наврши радни век – даном навршења 65 година живота ако има најмање 15 година стажа осигурања; 2) ако буде осуђен на казну затвора од најмање шест месеци или му је изречена условна осуда на казну затвора од најмање шест месеци без обзира на период проверавања за учињено кривично дело које га чини недостојним за обављање послова државног службеника-даном правноснажности пресуде; 3) ако је нераспоре-

ђен а не буде премештен на друго радно место – наредног дана од протеча два месеца откад је постао нераспоређен; 4) ако неоправдано изостане с рада најмање три узастопна радна дана – трећег дана изостанка са рада; 5) ако, супротно одредбама члана 99. став 5. овог закона, не положи државни стручни испит према плану и програму за степен стручне спреме који је стекао додатним образовањем.

Одредбама Кривичног законика ("Сл. гласник РС", бр. 85/05, ... 35/19), Глава четврта, под називом "КАЗНЕ", у члану 43. прописано је да се учиниоцу кривичног дела могу изрећи следеће казне: 1) доживотни затвор; 2) казна затвора; 3) новчана казна; 4) рад у јавном интересу; 5) одзимање возачке дозволе.

У истом закону, Глава пета, под називом "МЕРЕ УПОЗОРЕЊА", у члану 64. став 1. прописано је да су мере упозорења: условна осуда и судска опомена, а према ставу 2. истог члана закона, у оквиру опште сврхе кривичних санкција (члан 4. став 2), сврха условне осуде и судске опомене је да се према учиниоцу лакшег кривичног дела не примени казна кад се може очекивати да ће упозорење уз претњу казне (условна осуда) или само упозорење (судска опомена) довољно утицати на учиниоца да више не врши кривична дела. Према члану 65. став 1. истог закона, условном осудом суд учиниоцу кривичног дела утврђује казну и истовремено одређује да се она неће извршити, ако осуђени за време које одреди суд, а које не може бити краће од једне нити дуже од пет година (време проверавања) не учини ново кривично дело.

Из наведених одредби члана 172. Закона о полицији, произлази да су овом законском одредбом поред случајева престанка радног односа по сили закона утврђених других прописима, утврђени и други случајеви у којима по сили закона радни однос престаје полицијском службенику односно запосленом у Министарству унутрашњих послова. Имајући у виду члан 250. истог закона, према коме се на права и дужности, рад и радне односе полицијских службеника, примењују прописи о државним службеницима и посебан колективни уговор закључен у складу са прописима, општи прописи о раду и закон којим се уређује општи управни поступак, следи да полицијском службенику, поред случајева прописаних Законом о полицији, радни однос престаје по сили закона и у случајевима који су прописани Законом о државним службеницима.



Дакле, сагласно наведеним законским одредбама у односу на спорно правно питање може се закључити следеће:

- Закон о полицији је посебан закон (*lex specialis*), који прописује престанак радног односа полицијском службенику односно запосленом у Министарству унутрашњих послова по сили закона у случајима утврђеним тим законом;
- одредбом члана 172. став 1. Закона о полицији је прописано да полицијском службенику односно запосленом у Министарству, радни однос по сили закона престаје и у случајевима утврђеним других прописима;
- према члану 250. Закона о полицији, ако овим законом, прописима донетим на основу овог закона и посебним колективним уговором за полицијске службенике није другачије прописано, на права и дужности, рад и радне односе полицијских службеника, примењују се, између осталог, прописи о државним службеницима;
- према одредби члана 172. ст. 1. тач. 3) Закона о полицији ("Службени гласник РС" број 6/2016 од 28.01.2016. године), важећем до 03.04.2018. године, радни однос запосленом у Министарству престаје када се утврди да је правноснажном пресудом осуђен на безусловну казну затвора у трајању дужем од шест месеци - даном доношења решења о престанку радног односа;
- према одредби члана 131. став 1. тач. 2) Закона о државним службеницима, важећим до 01.01.2019. године, радни однос државном службенику престаје по сили закона ако буде осуђен на казну затвора од најмање шест месеци - даном правноснажности пресуде;
- одредбом члана 172. став 1. Закона о полицији, важећим од 03.04.2018. године, прописано је да радни однос полицијског службеника по сили закона престаје када се утврди да је правноснажном пресудом осуђен на казну затвора од најмање шест месеци-даном достављања правноснажне пресуде Министарству;
- одредбом члана 131. став 1. тач. 2. Закона о државни службеницима ("Службени гласник РС" број 79/05...95/18), важећим од 01.01.2019. године, прописано је да државном службенику радни однос престаје по сили закона ако буде осуђен на казну затвора од најмање шест месеци или му је изречена условна осуда на казну затвора од најмање шест месеци без обзира на период проверавања за учињено кривично дело које га чини

недостојним за обављање послова државног службеника-даном правноснажности пресуде;

- из наведеног произлази да је од 03.04.2018. године, престанак радног односа по сили закона због осуде на казну затвора у трајању од најмање шест месеци, прописан одредбама Закона о полицији и Закона о државним службеницима, али је различито одређен дан престанка радног односа (према Закону о полицији то је дан достављања правноснажне пресуде Министарству, а према Закону о државним службеницима дан правноснажности кривичне пресуде);

- с обзиром да је исти случај престанка радног односа по сили закона утврђен одредбама Закона о државним службеницима и Закона о полицији, полицијском службенику односно запосленом у Министарству унутрашњих послова по овом правном основу престаје радни однос по сили закона применом Закона о полицији, као посебног закона (*lex specialis*);

- према Кривичном законнику условна осуда није казна, већ мера упозорења;

- Законом о полицији, у члану 172. став 1. није прописано да полицијском службенику односно запосленом у Министарству унутрашњих послова радни однос по сили закона престаје због изречене условне осуде;

- Законом о државним службеницима, у чл. 131. ст. 1. тач. 2. прописано је да државном службенику престаје радни однос по сили закона због изречене условне осуде на казну затвора од најмање шест месеци без обзира на период проверавања за учињено кривично дело које га чини достојним за обављање послова државног службеника - даном правноснажности пресуде;

- с обзиром да Закон о полицији не прописује престанак радног односа по сили закона због условне осуде, то полицијском службенику коме је изречена условна осуда од најмање шест месеци без обзира на период проверавања за учињено кривично дело које га чини достојним за обављање послова државног службеника, престаје на основу члана 131. став 1. тачка 2. Закона о државним службеницима ("Службени гласник РС" број 79/05 ... 95/18), у вези са чл. 172. став 1. и чл. 250. Закона о полицији ("Службени гласник РС" број 6/2016, 24/2018, 87/2018).

*(Правни став утврђен на 101. седници свих судија одржаној дана 30.06.2021. године)*

**ПРАВНИ СТАВ УТВРЂЕНИ НА 105. СЕДНИЦИ СВИХ СУДИЈА  
УПРАВНОГ СУДА ОДРЖАНОЈ ДАНА 21.06.2022. ГОДИНЕ**

**Доказивање својство члана породичног домаћинства купца  
првог стана**

Својство члана породичног домаћинства купца првог стана са истим пребивалиштем као купац првог стана у смислу постојања заједнице живота, привређивања и трошења прихода може се утврђивати свим за то подесним доказним средствима прописаним Законом о општем управном поступку и Законом о пореском поступку и пореској администрацији, а не само на основу података о пребивалишту које је уписано у потврди о пребивалишту и/или личној карти.

*Из образложења предлога правног става:*

Законом о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", број 30/10), који је био на снази у време доношења аката који су оспорени у предметима 4 -У-3784/10(2008) од 09.09.2010. године, 2У. 133372/10(2009) од 29.06.2011. године, 9У. 16186/12 од 31.10.2014. године, 7 У 6955/16 од 25.04.2019. године било је прописано:

- да одредбе закона којима се, због специфичне природе управних ствари у појединим управним областима, прописују неопходна одступања од правила општег управног поступка, морају бити у сагласности са основним начелима утврђеним овим законом (члан 3);

- да се чињенице на основу којих се доноси решење (одлучне чињенице) утврђују доказима и да се као доказ могу употребити сва средства подесна за утврђивање стања ствари и која одговарају поједином случају, као што су: исправе, искази сведока, изјаве странака, налази и мишљења вештака, увиђај (члан 149.).

2. Важећим Законом о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18), који се примењује од 01.06.2017. године, прописано је:

- да се овај закон примењује на поступање у свим управним стварима и да поједина питања управног поступка могу посебним законом да

се уреде само ако је то у појединим управним областима неопходно, ако је то у сагласности са основним начелима одређеним овим законом и не смањује ниво заштите права и правних интереса странака зајемчених овим законом (члан 3.);

- да се чињенице које су од значаја за поступање у управној ствари утврђују доказима (члан 116. став 1.).

Одредбама чл. 118. до 134. уређена су доказна средства: исправе, исказ сведока, вештачење, тумачи, увиђај и изјава странке.

#### Закон о пореском поступку и пореској администрацији

1. У "Сл. гласнику РС", бр. 80/02 од 26. 11. 2002. године објављен је основни текст Закона (ступио на снагу осмог дана од дана објављивања, а примењује се од 01.01.2003. године), члан 3. је, до измене 93/2012 гласио:

- ако је другим законом питање из области коју уређује овај закон уређено на друкчији начин, примењују се одредбе овог закона (став 1.).

- ако овим законом није друкчије прописано, порески поступак се спроводи по начелима и у складу са одредбама закона којим се уређује општи управни поступак (став 2.).

2. Законом о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Сл. гласник РС", бр. 93/12 од 28.09.2012. године) нису мењане одредбе члана 3. ст. 1. и 2.

3. У "Сл. гласнику РС", бр. 108/16 од 29.12.2016. године, објављена је измена која је интегрисана у текст, са ступањем на снагу 1. јануара 2017. године и гласи:

- ако је другим законом питање из области коју уређује овај закон уређено на друкчији начин, примењују се одредбе овог закона (став 1.).

- ако овим законом није друкчије прописано, порески поступак се спроводи по начелима и у складу са одредбама закона којим се уређује општи управни поступак, односно у складу са одредбама закона којим се уређује инспекцијски надзор (став 2.).

- Законом о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Сл. гласник РС", бр. 30/18 од 20.04.2018. године) нису мењане одредбе члана 3. ст. 1. и 2.

- Према основном тексту овог закона одредбе члана 43. ст. 1, и 2. које нису мењане Законом о изменама и допунама закона ("Сл. гласник РС", бр. 86/19 оа б. 12.2019. године, гласе:

- чињенице у пореском поступку утврђују се на основу доказа (став 1.)

- као доказ у пореском поступку могу се употребити пореска пријава, порески биланс, пословне књиге и евиденције, рачуноводствени - искази, пословна документација и друге исправе и информације којима располаже Пореска управа, прикупљене од пореског обвезника или трећих лица, исказ сведока, налаз вештака, увиђај и свако друго средство којим се чињенице могу утврдити (став 2.).

#### Закон о порезу на додату вредност

1. У "Службеном гласнику РС", број 61/07 од 30.06.2007. године, објављена је измена којом је додат члан 56а у основни текст закона (са ступањем на снагу осмог дана од дана објављивања), а до измене 93/12 гласио је:

Породичним домаћинством купца првог стана, у смислу става 3. овог члана, сматра се заједница живота, привређивања и трошења прихода купца првог стана, његовог супружника, купчеве деце, купчевих усвојеника, деце његовог супружника, усвојеника његовог супружника, купчевих родитеља, његових усвојитеља, родитеља његовог супружника, усвојитеља купчевог супружника, са истим пребивалиштем као купац првог стана (став 5.).

2. У "Службеном гласнику РС" број 93/12 од 28.09.2012. године, објављена је измена која је интегрисана у текст (са почетком примене од 1.10.2012. године), а до измене 113/2017 овај члан гласио је:

Породичним домаћинством купца првог стана, у смислу става 4. овог члана, сматра се заједница живота, привређивања и трошења прихода купца првог стана, његовог супружника, купчеве деце, купчевих усво-

јеника, деце његовог супружника, усвојеника његовог супружника, купчевих родитеља, његових усвојитеља, родитеља његовог супружника, усвојитеља купчевог супружника, са истим пребивалиштем као купац првог стана (став б.).

3. У "Службеном гласнику РС", бр. 113/17 од 17. 12. 2017. године, са ступањем на снагу 1.1.2018. године објављене су измене које су на снази и према важећем тексту закона:

- Породичним домаћинством купца првог стана, у смислу става 4. овог члана, сматра се заједница живота, привређивања и трошења прихода купца првог стана, његовог супружника, купчеве деце, купчевих усвојеника, деце његовог супружника, усвојеника његовог супружника, купчевих родитеља, његових усвојитеља, родитеља његовог супружника, усвојитеља купчевог супружника, са истим пребивалиштем као купац првог стана (став б.).

4. Чланом 57. овог закона прописано је да начин и поступак рефакције и рефундације пореза из чл. 53 - 56а овог закона, као и шта се сматра добрима и услугама непосредно повезаним са верском делатношћу у смислу члана 55. овог закона, ближе уређује министар.

Из цитираних законских одредаба се види да се, и поред измена закона, одребе којима је уређено питање шта се сматра породичним домаћинством купца првог стана, садржински нису мењале.

Правилник о поступку остваривања права на повраћај ПДВ и о начину и поступку рефакције и рефундације ПДВ

1. У "Службеном гласнику РС", број 63/07 од 09.07.2007. године, објављена је измена којом је у основни текст Правилника додат члан 10а (са ступањем на снагу наредног дана од дана објављивања), а до измене 107/12 овај члан гласио је:

- Ако купац првог стана захтева рефундацију ПДВ и по основу члана, односно чланова његовог породичног домаћинства, поред докумената из става 5. овог члана, доставља и доказ о пребивалишту члана породичног домаћинства (оверена фотокопија личне карте или потврда о пребивалишту) (став б. тачка 2).

2. Важећи члан 10а став 6. тачка 2) ("Службени гласник РС", број 107/12 од 09.11.2012. године, са ступањем на снагу осмог дана од дана објављивања) садржи идентично решење.

Из садржине члана 3. раније, а и сада важећег Закона о општем управном поступку, произлази да је њиме уређен однос између овог и других посебних закона којима је регулисано поступање у појединим управним областима на начин да се посебним законом, само ако је то неопходно, могу увести специфичности којима се одступа од општих правила управног поступка, с тим што та одступања морају бити у сагласности са основним начелима утврђеним Законом о општем управном поступку и њима се не смањује ниво заштите права и правних интереса странака зајемчених овим законом.<sup>2</sup> Овим законом су уређена и најчешћа доказна средства - јавна исправа, сведоци, вештачење, увиђај, изјава странке.

Такође, Законом о пореском поступку и пореској администрацији уређен је однос овог закона према Закону о општем управном поступку на начин да се одредбе Закона о пореском поступку и пореској администрацији примењују уколико је другим законом питање из области коју уређује овај закон уређено на другачији начин, при чему је овим законом прописано и да се као доказ у пореском поступку може, поред таксативно наведених доказних средстава, употребити и свако друго средство којим се чињенице могу утврдити (члан 43. став 2.).

Према цитираној одредби члана 56а став 6, односно раније важећем ставу 5. Закона о порезу на додату вредност, породичним домаћинством купца првог стана сматра се заједница живота, привређивања и трошења прихода купца првог стана и лица таксативно наведених у овој законској одредби, са истим пребивалиштем као купац првог стана, при

<sup>2</sup> Предметна другачија регулатива поступања приликом решавања у управним стварима заснива се на четири законске претпоставке: (1) да су та посебна правила одраз специфичне природе управних ствари у појединим управним областима, и да су, као таква, одступајућа - "неопходна" у тој материји; (2) одступања од одређених норми општег управног поступка могу се чинити једино законом, а не и неким подзаконским прописима; (3) те специјалне управнопроцесне норме морају да буду у сагласности са основним начелима утврђеним овим законом; (4) посебним законима се не сме ићи испод прага заштите права и интереса странака који поставља ЗУП. Проф. др. З. Томић "Коментар Закона о општем управном поступку", ЈП "Службени гласник", Београд, 2017, стр. 106. до 108.

чему ова, нити било која друга одредба Закона о порезу на додату вредност не прописује и не ограничава доказна средства којима се доказује чињеница истог пребивалишта купца првог стана и тих лица, нити упућује на примену Закона о пребивалишту и боравишту грађана ("Службени гласник РС" број 87/11).

С друге стране, посебним подзаконсим актом - Правилником о поступку остваривања права на повраћај ПДВ и о начину и поступку рефакције и рефундације ПДВ, (а не законом) у члану 10а став 6. тачка 2), предвиђено је да ако купац првог стана захтева рефундацију ПДВ и по основу члана, односно чланова породичног домаћинства, поред докумената из става 5. овог члана доставља и доказ о пребивалишту члана породичног домаћинства (оверена фотокопија личне карте или потврда о пребивалишту). Полазећи од тога да Закон о порезу на додату вредност не садржи одредбе којима је искључена примена одредаба Закона о општем управном поступку у делу који се односи на доказивање и доказна средства, нити одредбе о томе да се чињеница истог пребивалишта купца првог стана и чланова његовог породичног домаћинства искључиво доказује одређеним доказним средствима, а не упућује ни на примену Закона о пребивалишту и боравишту грађана у погледу утврђивања ове одлучне чињенице, те имајући у виду да је Законом о пореском поступку и пореској администрацији, којим је уређен однос овог закона према Закону о општем управном поступку на начин да се одредбе Закона о пореском поступку и пореској администрацији примењују уколико је другим законом питање из области коју уређује овај закон уређено на друкчији начин, прописано да се као доказ у пореском поступку могу, поред таксативно наведених доказних средстава, употребити и сва друга средства којим се чињенице могу утврдити, то следи да се својство члана породичног домаћинства купца првог стана са истим пребивалиштем као купац првог стана, у смислу постојања заједнице живота, привређивања и трошења прихода може утврђивати свим за то подесним доказним средствима прописаним Законом о општем управном поступку и Законом о пореском поступку и пореској администрацији.

*(Правни став утврђен на 105. седници свих судија одржаној дана 21.06.2022. године)*



## ЗАКЉУЧЦИ

### I

#### Одбачај жалбе које је поднета пре истека законом прописаног рока за издавање решења

"У предметима у којима је предмет управног спора оцена законитости решења Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање којим је одбачена као неблагоприятна жалба због неиздавања решења у законом одређеном року, која је поднета пре истека законом прописаног рока за издавање решења, суд ће убудуће поступати као у пресуди У 23282/18 од 19.08.2019. године".

*Из образложења предлога закључка:*

Чланом 145. истог закона прописан је рок за издавање решења. Према наведеној законској одредби, издавање решења је доношење и обавештавање странке о донетом решењу (став 1.); кад је поступак покренут по захтеву странке или по службеној дужности, а у интересу странке, и када се о управној ствари одлучује у поступку непосредног одлучивања, орган је дужан да изда решење најкасније у року од 30 дана од покретања поступка (став 2.); када је поступак покренут по захтеву странке или по службеној дужности, а у интересу странке, и када се о управној ствари не одлучује у поступку непосредног одлучивања, орган је дужан да изда решење најкасније у року од 60 дана од покретања поступка (став 2.).

Чланом 151. Закона о општем управном поступку, прописано је да против решења првостепеног органа странка има право на жалбу, ако жалба није искључена. (став 1.); Странка има право на жалбу ако решење није издато у законом одређеном року. (став 3.)

Чланом 153. истог закона, под насловом "Рок за жалбу", прописано је да се жалба подноси у року од 15 дана од обавештавања странке о решењу, ако законом није друкчије прописано (став 1.); Кад орган не изда решење у законом прописаном року, жалба може да се поднесе после истека тог рока, а најкасније у року од годину дана од истека тог рока (став 2.).

Чланом 167. став 1. Закона о општем управном поступку прописано је да другостепени орган решењем одбацује жалбу која није благовремена, није дозвољена, коју је изјавило неовлашћено лице или која није уређена у року који је орган одредио (члан 59. став 2. овог закона).

Из наведених законских одредби произлази да је законодавац прописао када и у којим роковима се жалба у управном поступку подноси, те да су рокови за жалбу различити у зависности од тога да ли се ради о жалби против решења првостепеног органа, или се жалба подноси из разлога што првостепено решење није издато у законом одређеном року. Жалба која није благовремена решењем се одбацује.

Ценећи благовременост у односу на прописане рокове, произлази:

Жалба је благовремена:

1. ако је жалба поднета против првостепеног решења у року од 15 дана од обавештавања странке о решењу или у другом законом прописаном року;

2. ако је странка из разлога што првостепени орган није издао решење у законом прописаном року, поднела жалбу после истека законом прописаног рока за издавање решења, а најкасније у року од годину дана од истека тог рока.

*A contrario* – жалба није благовремена:

1. ако је странка жалбу поднела против првостепеног решења по истеку рока од 15 дана или другог законом прописаног рока;

2. ако је странка из разлога што првостепени орган није издао решење у законом прописаном року, жалбу поднела пре истека законом одређеног рока за издавање решења или протеком године дана од истека тог рока.

Из наведеног произлази закључак да жалба, коју је странка поднела пре истека законом прописаног рока у коме је орган дужан да изда решење, није благовремена, те да се према члану 167. став 1. Закона о општем управном поступку, решењем одбацује.

Даље, одредбом члана 104. Закона о општем управном поступку, у ставу 1. прописано је да орган може непосредно да одлучи о управној

ствари: (1) ако је чињенично стање утврђено на основу чињеница и доказа које је странка изнела у захтеву или на основу општепознатих чињеница или чињеница које су познате органу; (2) ако чињенично стање може да се утврди на основу података из службених евиденција, а странка не мора да се изјасни ради заштите њених права и правних интереса; (3) ако се доноси усмено решење, а чињенице на којима се оно заснива су учињене вероватним (члан 116. став 5. и 6. овог закона); (4) ако је то посебним законом одређено; а према ставу 2. у поступку непосредног одлучивања од странке се не узима изјава и не води испитни поступак.

Сагласно одредбама Закона о општем управном поступку, правило је да се у управном поступку решава у испитном поступку, уз поштовање, између осталих, начела истине и права странке на изјашњавање. Изузетак од овог правила је да орган може непосредно да одлучи, али само у случајевима када за то постоје таксативно побројани законски услови из наведеног члана 104. Закона о општем управном поступку, у ком случају није потребно странци омогућити да се изјасни о чињеницама и околностима које су од значаја за решавање. При томе законодавац изричито прописује да орган може непосредно да одлучи. Дакле, непосредно одлучивање није императив за орган који одлучује, већ је ствар његове оцене у сваком конкретном случају да ли постоје законски услови и да ли ће користити ову законом дату могућност да непосредно одлучује о управној ствари. Из наведеног следи закључак да орган, када одлучи да користи законску могућност да о управној ствари непосредно одлучи, мора да образложи разлоге и законски основ за такво поступање, али не произлази обавеза органа да посебно образлаже разлоге зашто сматра да се о предметном захтеву не одлучује у поступку непосредног одлучивања, с обзиром на правило да се у управном поступку решава у испитном поступку.



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**12 У 23282/18**  
**19.8.2019. године**  
**Б Е О Г Р А Д**

#### **У ИМЕ НАРОДА**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Павела Јонаша, председника већа, мр Зорана Рељића и Ксеније Ивановић, чланова већа, са судским саветником Мирелом Костадиновић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Радица Костадиновић, адвокат из ..., ул. ..., поднетој ради поништаја решења туженог органа Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање – Дирекције Београд, П 6012 од 14.11.2018. године, у предмету пензијском, у нејавној седници већа, одржаној дана 19.8.2019. године, донео је

#### **П Р Е С У Д У**

Тужба СЕ ОДБИЈА.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

#### **Образложење**

Оспореним решењем је одбачена жалба тужиоца због ћутања управе поднета 25.10.2018. године, као неблагоприятна.

Тужбом поднетом Управном суду дана 28.12.2018. године, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа, наводећи да је првостепеном органу поднео дана 21.9.2018. године захтев по коме није одлу-

чено у законом прописаном року, те да је стога изјавио жалбу због ћутања управе дана 24.10.2018. године, која је, као неблагоприятна, одбачена овде оспореним решењем. С тим у вези, наводи да је оспорено решење донето уз погрешно тумачење одредбе члана 145. став 3. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/16), којим је прописано да кад је поступак покренут по захтеву странке или по службеној дужности, а у интересу странке, и када се о управној ствари не одлучује у поступку непосредног одлучивања, орган је дужан да изда решење најкасније у року од 60 дана од покретања поступка. Нејасно је, по налазу тужиоца, због чега је сада одједном захтев тужиоца за доношење решења о усклађивању пензије, "изашао" из поступка непосредног одлучивања, када је на стотине захтева решено непосредно, те да је тужени орган морао да дâ јасне разлоге због чега сада одједном сматра да је одлука по захтеву тужиоца постала сложена, те да о њој не може да се непосредно одлучи. Предложено је да суд тужбу уважи, поништи оспорено решење и предмет врати туженом органу на поновно одлучивање, те да обавезе туженог да тужиоцу накнади трошкове управног спора на име састава тужбе у износу од 16.500,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана пресуђења па до коначне исплате.

У одговору на тужбу тужени орган је остао при наводима датим у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Према наводима из образложења оспореног решења, тужилац је дана 25.10.2018. године поднео жалбу због ћутања управе, односно неодлучивања првостепеног органа по његовом захтеву од 21.9.2018. године. У поступку по жалби, тужени орган је утврдио да је жалба изјављена преурањено.

Одредбом члана 145. став 3. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/16), прописано је да кад је поступак покренут по захтеву странке или по службеној дужности, а у интересу странке, и када се о управној ствари не одлучује у поступку непосредног

одлучивања, орган је дужан да изда решење најкасније у року од 60 дана од покретања поступка.

Полазећи од цитиране законске одредбе и чињенице да је захтев поднет 21.9.2018. године, а жалба због ћутања управе изјављена 25.10.2018. године, тужени орган је, по оцени Управног суда, правилно закључио да је жалба изјављена пре истека законом прописаног рока за одлучивање по предметном захтеву, те је стога иста правилно оспореним решењем одбачена као неблаговремена. Суд је, следом изнетог, нашао да је оспорено решење правилно и на закону засновано из разлога које као правилне и довољне прихвата и овај суд, налазећи притом да се правилност и законитост истог не доводи у питање ни наводима тужбе.

Управни суд је, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима, решавао без одржавања усмене расправе јер је предмет спора такав да не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања.

Управни суд је, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу првом диспозитива пресуде.

Како је тужба одбијена, суд је нашао да је неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова спора, па је на основу чл. 67. и 74. Закона о управним споровима, а сходном применом члана 150. и 153. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...55/14), одлучио као у ставу другом диспозитива пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ  
дана 19.8.2019. године, 12 У 23282/18**

*(Закључак утврђен на 100. седници свих судија одржаној дана 08.03.2021. године)*

II

**Примена Уредбе о примени рокова у управним поступцима  
за време ванредног стања ("Сл. гласник РС", бр. 41/20, 43/20)**

"У предметима у којима се управни спор води по тужбама због "ћутања управе" у којима су рокови за поступање органа управе истекли пре ступања на снагу Уредбе о примени рокова у управним поступцима за време ванредног стања ("Сл. гласник РС", бр. 41/20, 43/20), суд ће убудуће поступати сагласно одлуци Ув 29/21 од 18.02.2021. године".

*Из образложења предлога закључка:*

У Управном суду је у току већи број управних спорова по тужбама због ћутања управе, у којима је, према доказима приложеним уз тужбе, накнадни рок за доношење решења туженог органа по жалби, истекао за време трајања ванредног стања. Решењима судије појединца у знатном броју предмета, тужбе су одбачене, са позивом на Уредбу о примени рокова у управним поступцима за време ванредног стања, који се односе на предузимање управних радњи, окончање управних поступака и одлучивање по изјављеним правним средствима, а који рокови се сматрају истеклим кад истекне 30 дана од престанка ванредног стања.

Решењем суда Ув 29/21 од 18.02.2021. године, приговор је уважен и поништено решење судије појединца.

Уредба о примени рокова у управним поступцима за време ванредног стања ("Службени гласник Р. Србије", број 41/20,43/20) потврђена је Законом о потврђивању уредаба које је Влада уз супотпис председника донела за време ванредног стања ("Службени гласник Р. Србије", број 62/20).



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**17 Ув. 29/21**  
**Дана 18.02.2021. године**  
**Б Е О Г Р А Д**

Управни суд, у посебном већу састављеном од судија: Биљане Шундерић, председника већа, Вере Маринковић и Зорице Китановић, чланова већа, са судским саветником Горданом Вукићевићем, као записничарем, одлучујући по приговору АА из ..., ..., чији је пуномоћник Ковачевић Немања, адвокат из ..., ..., изјављеном против решења Управног суда I-7 У 6669/20 од 13.01.2021. године, у предмету ћутања управе, у нејавној седници већа одржаној дана 18.02.2021. године, донео је

### **Р Е Ш Е Њ Е**

Приговор **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Управног суда I-7 У 6669/20 од 13.01.2021. године, а поступак пред Управним судом по тужби поднетој дана 24.03.2020. године се наставља

### **Образложење**

Решењем Управног суда I-7 У 6669/20 од 13.01.2021. године, применом члана 26. став 1. тачка 1) Закона о управним споровима, одбачена је тужба подносиоца приговора поднета против туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање - Дирекције фонда, са седиштем у Београду, са разлога што се нису стекле процесне претпоставке за покретање управног спора у смислу одредбе члана 19. став 1. Закона о управним споровима, јер је тужба због ћутања управе поднета пре времена.



Приговором поднетим Управном суду, преко пуномоћника, дана 26.01.2021. године, подносилац је оспорио законитост наведеног решења суда од 13.01.2021. године због неправилне примене Уредбе о примени рокова у управним поступцима за време ванредног стања. Сматра да је одлука суда последица неправилног тумачења наведене Уредбе и погрешног закључка да је рок за одлучивање по жалби истекао 06.06.2020. године. Навео је да је поднео накнадни захтев за одлучивање по жалби дана 16.03.2020. године, па како је Уредба ступила на снагу 24.03.2020. године, то је, према мишљењу подносиоца приговора, рок туженог за одлучивање по жалби након накнадно поднетог захтева за одлучивање, истекао пре ступања на снагу наведене Уредбе, све имајући у виду да одредбе Уредбе не могу имати ретроактивно правно дејство сходно члану 197. ст.1. и 2. Устава Републике Србије. Предложио је да посебно веће одржи усмену јавну расправу, приговор уважи и поништи приговором оспорено решење, те наложи да се поступак пред судом настави по благовремено поднетој тужби. Трошкове је тражио на име састављања приговора у износу од 33.000,00 динара.

По оци навода приговора и решења Управног суда I-7 У. 6669/20 од 13.01.2021. године, сагласно одредби члана 27. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09) Посебно веће Управног суда је нашло да је приговор основан.

Из списка предмета произлази да је поступак у коме је донето приговором оспорено решење започет тужбом поднетом Управном суду дана 24.03.2020. године, која тужба је одбачена применом члана 26. став 1. тачка 1) Закона о управним споровима, јер се нису стекле процесне претпоставке за покретање управног спора у смислу одредбе члана 19. став 1. Закона о управним споровима. Дајући разлоге за донету одлуку, позивајући се на члан 3. став 1. Уредбе о примени рокова у управним поступцима за време ванредног стања, судија појединац је нашао да, како је рок за поступање по ургенцији поднетој 16.03.2020. године истекао за време ванредног стања, а како је ванредно стање укинато 06.05.2020. године, то је рок од 30 дана за доношење решења по жалби почео да тече 07.05.2020. године и трајао до дана 05.06.2020. године, што је био тридесети, последњи дан рока продуженог наведеном Уредбом за доношење решења. Како је тужба због ћутања управе поднета 24.03.2020. године, пре истека наве-

деног рока, то је иста поднета пре времена, са којих разлога је донета одлука као у диспозитиву решења које се приговором оспорава.

Одредбом члана 3. став 1. Уредбе о примени рокова у управним поступцима за време ванредног стања ("Службени гласник РС", бр. 41/20, 43/20) прописано је да рокови који истичу за време ванредног стања, а односе се на предузимање управних радњи, окончање управних поступака и одлучивање по изјављеним правним средствима, сматраће се истеклим кад истекне 30 дана од престанка ванредног стања.

Код наведеног чињеничног и правног стања ствари, Посебно веће Управног суда налази да, како је подносилац приговора, према стању у списима предмета, накнадни захтев туженом органу поднео дана 16.03.2020. године, то је рок за поступање туженог истицао дана 23.03.2020. године, дакле пре ступања на снагу Уредбе о примени рокова у управним поступцима за време ванредног стања која је, према одредби члана 4. исте уредбе, ступила на снагу даном објављивања у "Службеном гласнику Републике Србије", односно 24.03.2020. године. Са наведених разлога, одредбе Уредбе о примени рокова у управним поступцима за време ванредног стања нису могле бити примењене у предметном управном спору код одређивања рокова у управном поступку који истичу за време ванредног стања, имајући у виду да је наведена Уредба ступила на снагу након што је истекао законом прописани рок за поступање органа по накнадном захтеву подносиоца приговора. Сагласно наведеном, Управни суд је оценио да су наводи приговора којима се указује да наведена Уредба није могла бити примењена ретроактивно у односу на одређивање рокова који су истекли пре ступања на снагу те Уредбе, па у вези са тим и на неправилно тумачење Уредбе, основани.

Следом наведеног, Посебно веће Управног суда је нашло да је оспореним решењем судије појединца повређен закон на штету подносиоца приговора, па је применом одредбе члана 27. став 3. у вези става 6. Закона о управним споровима, одлучило као у диспозитиву овог решења, без одржавања усмене јавне расправе у смислу члана 27. став 2. Закона о управним споровима, будући да за одлучивање суда по приговору није било потребно непосредно саслушање странака ради утврђивања чињеничног стања на усменој јавној расправи, јер се ради о правном питању које се односи на благовременост поднете тужбе.

Посебно веће није одлучивало о захтеву подносиоца приговора за накнаду трошкова насталих поводом поднетог приговора, с обзиром да ће о тим трошковима бити одлучено применом одредаба чл. 66. и 67. Закона о управним споровима, у вези са одредбама чл. 150, 153. и члана 165. став 4. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...18/20), на чију сходну примену упућује одредба члана 74. Закона о управним споровима, у поступку решавања о тужби поднетој 24.03.2020. године.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 18.02.2021. године, 17 Ув. 29/21**

*(Закључак утврђен на 101. седници свих судија одржаној дана 30.06.2021. године)*

**III**

**Накнада трошкова другостепеног поступка пред Повереником за информације од јавног значаја**

У односу на одлуке у којима Повереник за информације од јавног значаја одлучује по жалби усвајајући и налажући даваоцу информација да тражиоцу информације достави тражене информације и одбија трошкове у ставу другом диспозитива поступати као у одлуци у предмету 12 У 16603/19.

*Из образложења предлога закључка:*

Правни став утврђен на 101. Седници свих судија гласи:

Повереник за информације од јавног значаја је овлашћен да одлучује о захтеву за накнаду трошкова поступка када, решавајући у поступку по жалби тражиоца информација, утврди да је жалба основана и наложи органу власти да тражиоцу омогући слободан приступ информацијама од јавног значаја или да обавести тражиоца да ли поседује тражене информације.

Спорно питање, које и правно следи утврђивању наведеног правног става је право на накнаду трошкова другостепеног поступка подносиоца захтева, када је Повереник а информације од јавног значаја утврдио

да је његова жалба основана, а у вези са одредбом члана 85. став 6. Закона о општем управном поступку.

Наиме, одредбом члана 85. став 6. Закона о општем управном поступку прописано је да ако жалба буде одбачена или одбијена или жалилац одустане од жалбе, трошкове другостепеног поступка сноси жалилац. Ако жалба буде усвојена, трошкове другостепеног поступка сноси орган који је одлучивао у првом степену.

Полазећи од цитиране одредбе члана 85. став 6. Закона о општем управном поступку, судије Одељења судске праксе предлажу да се на Седници свих судија донесе закључак према коме се у управним споровима у којима је решење Повереника за информације од јавног значаја, који је решавајући у поступку по жалби тражиоца информација, утврдио да је жалба основана и наложио органу власти да тражиоцу омогући слободан приступ информацијама од јавног значаја или да обавести тражиоца да ли поседује тражене информације, оспорено у делу одлуке о трошковима, убудуће поступа сагласно одлуци 12 У 16603/19.



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
12 У 16603/19  
3.3.2020. године  
Београд

#### У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Жељка Шкорића, председника већа, мр Зорана Рељића и Тије Бошковић, чланова већа, са судским саветником Радосављевић Михаилом, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца АА из ... – ..., ул. ..., чији је пуномоћник адвокат Михаило Павловић из ..., ул. ... бр. ..., ради поништаја решења туженог органа Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије, број: 071-01-4160/2019-03 од 8.10.2019. године, у ставу IV диспозитива, у предмету информација од јавног значаја и заштите података о личности, у нејавној седници већа, одржаној дана 3.3.2020. године, донео је

#### ПРЕСУДУ

Тужба СЕ УВАЖАВА и ПОНИШТАВА СЕ решење туженог органа Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије, број: 071-01-4160/2019-03 од 8.10.2019. године, у ставу IV диспозитива, и предмет у том делу ВРАЋА туженом, као надлежном органу, на поновно одлучивање.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени орган Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије, Београд, ул. Булевар краља Александра број 15, да тужиоцу АА из ... – ..., ул. ..., накнади трошкове управног спора у износу од 6.000,00 динара, у року од 15

дана од дана пријема решења, са законском затезном каматом од истека рока за добровољно извршење до коначне исплате.

### **Образложење**

Решењем Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности Републике Србије, број 071-01-4160/2019-03 од 8.10.2019. године донетим по жалби тужиоца изјављеној преко пуномоћника, на решење Вишег јавног тужилаштва у Београду ПИ бр. 77/19 од 15.7.2019. године се, у ставу I, поништава решење Вишег јавног тужилаштва у Београду ПИ бр. 77/19 од 15.7.2019. године, осим у делу који се односи на првостепене, правоснажне одлуке и одлуке суда по ванредним правним лековима, тражене из списка предмета Кт. бр. 2088/02. Ставом II диспозитива се налаже Вишем јавном тужилаштву у Београду да, без одлагања, а најкасније у року од пет дана од дана пријема тог решења, да тужиоцу тражене назначене информације, док се у ставу III одбија, као неоснована, жалба тужиоца изјављена на решење Вишег јавног тужилаштва у Београду ПИ бр. 77/19 од 15.7.2019. године, у односу на део захтева од 9.7.2019. године. Ставом IV диспозитива наведеног решења који је тужбом оспорен, одбија се, као неоснован, захтев Михаила Павловића, адвоката из ..., за накнаду трошкова по жалби.

Тужбом поднетом овом Суду дана 14.10.2019. године, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа и то става IV диспозитива тог решења, којим је одбијен захтев за накнаду трошкова састава жалбе поводом које је донето овде оспорено решење. Истакнуто је да тужилац није правник, већ историчар и сходно томе нема правно образовање да би могао да одговори на решење које је донело Више јавно тужилаштво под бројем ПИ бр. 77/19 од 15.7.2019. године. Такође је наведено да тужилац, као и свако друго лице, има право да ангажује адвоката за заступање па самим тим има право и на накнаду трошкова по том основу. Указано је на одлуку Европског суда за људска права "Бибић против Хрватске" од 28.1.2014. године. Тужилац сматра да је питање које је покренуо пред туженим органом и сувише комплксно и од пресудног значаја за његов рад као историчара, те да је у том смислу било неопходно ангажовање адвоката за састав жалбе, уз напомену да не би било ни потребе за писањем жалбе да је Више јавно тужилаштво поступило по његовом захтеву за доставу тражене информације. Предложено је да суд реши ствар у спо-

ру пуне јурисдикције, тако што ће преиначити оспорено решење у ставу IV и обавезати Више јавно тужилаштво на накнаду трошкова састава жалбе у износу од 33.000,00 динара, са законском затезном каматом. Истакнут је захтев за накнаду трошкова управног спора на име састава тужбе у износу од 16.500,00 динара, са законском затезном каматом.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да Суд одбије тужбу.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је тужба основана.

Према наводима из образложења оспореног решења, решењем првостепеног органа Вишег јавног тужилаштва у Београду ПИ бр. 77/19 од 15.7.2019. године одбијен је захтев тужиоца за слободан приступ информацијама од јавног значаја ближе назначен у оспореном решењу. Против наведеног решења, тужилац је, преко пуномоћника, изјавио жалбу коју је тужени орган усвојио овде оспореним решењем и наложи Вишем јавном тужилаштву у Београду да, без одлагања, а најкасније у року од пет дана од дана пријема тог решења, да тужиоцу тражене назначене информације, на начин ближе назначе у ст. I до III диспозитива.

Одлучујући по захтеву тужиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, тужени орган је ставом IV диспозитива оспореног решења, који је тужбом оспорен, одбио захтев, као неоснован.

Образлажући наведену одлуку, тужени орган наводи да је чланом 84. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/16), прописано да се под трошковима поступка подразумевају, између осталог, неопходни и оправдани трошкови заступања странке (члан 84.), као и да, према одредби члана 85. став 2. наведеног закона, орган сноси трошкове поступка који је покренут по службеној дужности и повољно окончан по странку, ако законом није друкчије предвиђено (став 2.), те да је ставом 3. истог члана прописано да када је првостепени поступак покренут захтевом странке, она сноси трошкове поступка, док су ставом 4. истог члана прописани услови под којима се врши накнада оправданих трошкова, али само у поступку у ком учествују противне странке.

Полазећи од наведеног, тужени орган закључује да одступање од одредбе члана 85. став 3. Закона о општем управном поступку постоји код двостраначких или вишестраначких управних ствари, односно да је накнада трошкова поступка, између којих, и правног заступања, условљена учешћем две или више странака у поступку са супротним интересима, као и тиме да је правно заступање било неопходно и оправдано.

По оцени Управног суда, основано се тужбом указује да је ставом IV диспозитива решења, који је тужбом оспорен, повређен закон на штету тужиоца.

Одредбом члана 85. став 6. Закона о општем управном поступку, прописано је да ако жалба буде одбачена или одбијена или жалилац одустане од жалбе, трошкове другостепеног поступка сноси жалилац. Ако жалба буде усвојена, трошкове другостепеног поступка сноси орган који је одлучивао у првом степену.

Полазећи од цитиране законске одредбе и чињенице да је оспореним решењем усвојена жалба и поништено ожалбено решење Вишег јавног тужилаштва у Београду ПИ бр. 77/19 од 15.7.2019. године, Управни суд је нашао да је тужени орган био у обавези да, сагласно цитираној законској одредби, обавезе даваоца информације - Више јавно тужилаштво у Београду, као првостепени орган у предметној управној ствари, да тужиоцу накнади трошкове састава жалбе. Суд, такође, указује туженом органу да је ставом IV диспозитива решења, који је тужбом оспорен, одбијен, као неоснован, захтев Михаила Павловића, адвоката из ..., за накнаду трошкова по жалби, иако је наведено решење донето по жалби тужиоца, као странке у предметном управном поступку, те се стога решењем којим се одлучује о главном захтеву у управној ствари, одлучује и о захтеву странке за накнаду трошкова управног поступка, а не њеног пуномоћника преко кога је жалба изјављена, у складу са законом.

Тужени ће стога у поновном поступку одлучивања по жалби донети одлуку у складу са правним схватањем суда и примедбама у погледу правила поступка на које је овом пресудом указано, сагласно одредби члана 69. став 2. Закона о управним споровима, из ког разлога није прихваћен захтев тужиоца за решавање ове ствари у спору пуне јурисдикције на начин како је то у тужби предложено.



Управни суд је, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима, решавао без одржавања усмене расправе јер предмет спора очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, већ је одлука суда заснована на утврђеној погрешној примени закона која ће бити отклоњена у поступку поновног решавања туженог органа по жалби.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у ставу првом диспозитива ове пресуде на основу одредбе члана 40. став 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима, с тим што је тужени везан примедбама суда изнетим у овој пресуди у складу са одредбом члана 69. став 2. истог Закона.

Разматрајући захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора, Суд је нашао да је делимично основан. Имајући, наиме, у виду висину захтеваног износа трошкова састава жалбе од 33.000,00 динара, Суд је тужиоцу на име састава тужбе од стране пуномоћника из реда адвоката досудио износ износ од 6.000,00 динара, у складу са тарифним бројем 42. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Службени гласник РС", број 121/12), док је у односу на преостали захтевани износ оцењено да није постављен у складу са наведеном тарифом. Суд је применом одредаба чланова 277. став 1. и чл. 278. и 324. Закона о облигационим односима ("Службени лист СФРЈ", бр. 29/78...57/89 и "Службени лист СРЈ", бр. 31/93...44/99), у односу на досуђени износ трошкова спора досудио и припадајућу законску затезну камату, у складу са одредбом члана 3. Закона о затезној камати ("Службени гласник РС", бр. 119/12), и то од дана истека рока за добровољно испуњење обавезе, који у овом случају износи 15 дана од дана пријема решења, од стране туженог па до коначне исплате. Следом изнетог, Суд је одлучио као у ставу другом диспозитива решења, на основу одредаба чл. 66, 67. и 74. Закона о управним споровима, сходном применом одредбе члана 153. став 1. и члана 163. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...87/18).

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**

**дана 3.3.2020. године, 12 У 16603/19**

*(Закључак утврђен на 105. седници свих судија одржаној дана 21.06.2022. године)*



**СЕНТЕНЦЕ  
ИЗ ОДЛУКА УПРАВНОГ СУДА**



## ПРОЦЕСНО ПРАВО

### I

#### ОДЛУЧИВАЊЕ О ПРИЗНАВАЊУ СВОЈСТВА СТРАНКЕ У УПРАВНОМ ПОСТУПКУ

чл. 93, 146. и 152. Закона о општем управном поступку  
("Службени гласник РС", број 18/16 и 95/18)

**Надлежни орган о захтеву лица за признавање својства странке у управном поступку одлучује закључком, против кога није дозвољена жалба, нити се може покренути управни спор, већ се правна заштита остварује коришћењем прописаних правних средстава против решења.**

*Из образложења сентенце:*

"Испитујући законитост оспореног решења, Управни суд, налази да је решење донето уз повреду одредаба чл. 93, 146. и 152. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/16, 95/18), које су од битног утицаја на правилност и законитост решавања ове управне ствари.

Одредбом чл. 34. Закона о заштити конкуренције ("Службени гласник РС", бр. 51/09 и 95/13), прописано је да се у поступку пред Комисијом примењују правила општег управног поступка ако овим законом није другачије прописано.

Одредбом чл. 93. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/16 и 95/18), прописано је да лице које не учествује у поступку као странка може поднети захтев да му се призна својство странке, до окончања другостепеног поступка (став 1.). О захтеву се одмах упознају остале странке, да би се изјасниле (став 2.).

Одредбом чл. 146. истог закона, прописано је да је закључак управни акт којим орган управља поступком и који се доноси кад овим законом није одређено да се доноси решење (став 1.). Закључак се доноси у усменом облику, а у писаном облику - кад странка то затражи или је то неопходно ради правилног вођења поступка (став 2.). Против закључка није дозвољена жал-

ба, нити се може покренути управни спор (став 3.). Закључак се може побијати жалбом, односно тужбом против решења (став 4.). На закључак се сходно примењују одредбе овог закона о решењу (став 5.).

Одредбом чл. 152. наведеног закона, прописано је да је орган дужан да лице коме је одбијен захтев за признавање својства странке обавести о решењу које је донео (став 1.). Обавештење садржи број решења и назив органа који га је донео, које су странке учествовале у поступку, текст диспозитива решења и поуку о правном средству против решења (став 2.). О њему се лице обавештава према одредбама овог закона о достављању (став 3.).

Из списка предмета и оспореног решења, произлази да је у поступку који је пред туженим органом покренут по пријави за концентрацију дана 02.11.2018. године, тужилац поднео захтев за признавање својства странке, по ком захтеву је донето оспорено решење дана 11.12.2018. године, из чега следи да се ради о поступку који се води на основу чл. 34. Закона о заштити конкуренције, сходном применом Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/16 и 95/18), који је ступио на правну снагу 01.06.2017. године. У својим одредбама чл. 93. Закон о општем управном поступку није прописао да се о захтеву за признавање својства странке одлучује решењем, већ се о наведеном захтеву сагласно члану 146. истог Закона одлучује закључком, против ког закључка није дозвољена жалба, нити се може покренути управни спор. Право на правну заштиту лице коме је закључком одбијен захтев за признавање својства странке остварује коришћењем правних средстава против решења којим је одлучено о предмету поступка, о коме је орган дужан да обавести лице према одредбама о достављању прописаним чл. 152. Закона о општем управном поступку. "

*(Из пресуде Управног суда I У 609/19 од 04.07.2019. године)*

Сентенцу сачинила, Судија Зорица Китановић

## II

**КАДРАКТЕР АКТА - РЕШЕЊЕ О ПРЕСТАНКУ РАДНОГ ОДНОСА  
ПРЕДСЕДНИКА ПОСЛАНИЧКЕ ГРУПЕ**

Члан 3. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09)

**Решење о престанку радног односа председника посланичке групе, због престанка постојања посланичке групе у Скупштини Аутономне покрајине Војводине, представља појединачни акт из члана 3. став 2. Закона о управним споровима.**

*Из образложења сентенце:*

Оспореним решењем тужиоцу, председници Посланичке групе "АА" престаје радни однос у Скупштини АП Војводине, због престанка постојања посланичке групе "АА" у Скупштини АП Војводине и обављања функције председника посланичке групе, са 31. мајем 2018. године. Даном престанка радног односа, именованој престају сва права која је остваривала по основу радног односа.

У погледу навода тужбе којима се поставља питање да ли се у конкретном случају ради о управној материји и посебном режиму у области радних односа у органима управе или се ради о материји на коју се примењују општа правила у области радних односа, суд налази да решење о престанку радног односа председника посланичке групе, због престанка постојања посланичке групе у Скупштини Аутономне покрајине Војводине, представља појединачни акт из члана 3. став 2. Закона о управним споровима.

Одредбом члана 198. став 2. Устава Републике Србије прописано је да законитост коначних појединачних аката, којима се одлучује о праву, обавези или на закону заснованом интересу подлеже преиспитивању пред судом у управном спору, ако у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита.

Одредбом члана 1. став 1. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе ("Службени гласник РС" бр. 21/16...113/17) прописано је да се овим законом уређују права и дужности из радног односа запослених у органима аутономних покрајина и јединицама локалне самоуправе.

Одредбом члана 3. став 1. истог закона је прописано да се запосленима, у смислу овог закона, сматрају функционери који на основу законом или покрајинским прописом утврђене обавезе или овлашћења, заснивају радни однос ради вршења дужности, службеници и намештеници. Према ставу 2. истог члана, функционер је изабрано, именовано, односно постављено лице (осим службеника на положају) у органима аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе, односно у органима градске општине, као и у службама и организацијама које они оснивају према посебном пропису.

Према одредби члана 13. истог закона функционеру аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе функција престаје у случају: 1. истека времена на које је изабран, именован или постављен; 2. подношења оставке; 3. разрешења, као и у другим случајевима утврђеним законом и другим прописима којима се уређује престанак функције, односно радног односа.

Одредбом члана 3. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), прописано је да се у управном спору одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита (став 1.). У управном спору суд одлучује и о законитости коначних појединачних акта којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита (став 2.). Суд у управном спору одлучује и о законитости других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено (став 3.). Одредбе овог Закона које се односе на управни акт, примењују се и на друге акте против којих се може водити управни спор (ств 4.).

Одредбом члана 4. Закона о управним споровима прописано је да је управни акт, у смислу овог закона, појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари.

Према одредби члана 29. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 116/08...113/17), Управни суд суди у управним споровима.

Покрајинском скупштинском одлуком о Скупштини Аутономне покрајине Војводине ("Службени лист АВП" бр. 54/14...38/18) у члану 1. прописано је да се овом покрајинском скупштинском одлуком уређује организација и начин рада Скупштине аутономне покрајине Војводине, права и



дужности посланика, финансирање Скупштине, јавног рада Скупштине и положај Службе Скупштине, као и друга питања од значаја за Скупштину. Питања у вези са организацијом и начином рада Скупштине и њених радних тела, поступцима за доношење акта Скупштине и другим поступцима, као и друга питања која нису уређена овом одлуком, ближе се уређују Пословником о раду Скупштине и другим актима Скупштине. Одредбама члана 28. до 38 исте одлуке прописана су права и дужности посланика.

Чланом 1. Пословника о раду Скупштине Аутономне Покрајине Војводине (“Службени лист АВП” бр.37/14...54/18) прописано је да се пословником о раду Скупштине Аутономне покрајине Војводине ближе се уређују организација и начин рада Скупштине Аутономне покрајине Војводине и друга питања од значаја за рад Скупштине. Одредбом члана 70. истог пословника између осталог прописано је да је у надлежности Одбора за административна и мандатна питања између осталог и доношење аката којима се уређују питања статусног и материјалног положаја и права посланика и лица које бира и именује Скупштина.

Према цитираној одредби члана 3. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и органима локалне самоуправе, посланици у Скупштини Аутономне покрајине Војводине, као изабрани функционери којима мандат поверавају грађани, имају статус запослених лица. Имајући у виду да ниједном законском, подзаконском, као ни одредбом Пословника о раду Скупштине Аутономне Покрајине Војводине није прописано право посланика као запосленог функционера у Скупштини Аутономне покрајине Војводине, који заснива радни однос ради вршења дужности, на правно средство против решења, које је донео Одбор за административна и мандатна питања Скупштине Аутономне Покрајине Војводине, о престанку радног односа посланика, то решење о престанку радног односа председника посланичке групе, због престанка постојања посланичке групе у Скупштини Аутономне покрајине Војводине, представља појединачни акт из члана 3. став 2. Закона о управним споровима чија се оцена законитости остварује управном спору.

*(Из пресуде Управног суда III-9 У11208/18 од 08.10.2019. године)*

Сентенцу сачинила: Судија Мира Стевић Капуц

## III

КАДРАКТЕР АКТА - ОДЛУКЕ ДИРЕКТОРА РЕПУБЛИЧКЕ  
АГЕНЦИЈЕ ЗА МИРНО РЕШАВАЊЕ РАДНИХ СПОРОВА

Члан 3. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09)

Одлука директора Републичке агенције за мирно решавање радних спорова којом се по службеној дужности покреће поступак мирног решавања колективног радног спора, одређује поступајући миритељ у поступку мирног решавања колективног радног спора и обавезују страну у спору да одреде свог представника у Одбору за мирење, није акт против кога је заштита обезбеђена у управном спору.

*Из образложења сентенце:*

Оспореним решењем, ставом првим, покреће се поступак мирног решавања колективног радног спора, по службеној дужности, између Новог синдиката Клиничког центра Србије и Клиничког центра Србије, чији је предмет остваривање права на синдикално организовање и деловање. Ставом другим оспореног решења одређује се АА за поступајућег миритеља у мирног решавања колективног радног спора и ставом трећим се обавезују стране у спору да одреде свог представника у Одбору за мирење.

Тужилац је поднетом тужбом оспорио законитост решења туженог органа са законом дозвољених разлога. Указује да је **Нови синдикат КЦС који је био подносилац предлога за покретање мирног решавања колективног спора пред туженим и на основу чијег предлога је донето оспорено решење, већ је покренуо поступак пред надлежним судом по овом питању и у овом тренутку се чека коначна одлука Апелационог суда у Београду с обзиром да је пресудом Првог основног суда 16 П1 бр. 29/19 од 06.12.2019. године, одбијен тужбени захтев тужилаца у целости, као неоснован. Даље наводи да је Тужени је представку - предлог за покретање мирног решавања радног спора пред њим, поднетог од стране Новог синдиката КЦС, прихватио, у целости, без утврђивања у ком се статусу синдикат подносилац предлога налази код тужиоца а са разлога што код тужиоца има 12 (дванаест) синдиката од којих су 4 (четири) репрезентативна, а сам подносилац предлога није један од њих и због тога покушава мимо законских и подзаконских прописа који су на снази код тужиоца, као здравствене установе чији је осни-**

*вач Република Србија, да наметне себе као овлаштеног представника запослених код тужгиоца. Тужилац сматра да је у поступању туженог дошло до битне повреде правила предвиђених Законом о општем управном поступку, што је имало за последицу погрешну примену материјалних прописа, јер је тужени одлучивао искључиво у интересу подносиоца предлога за мирно решавање колективног спора, не водећи рачуна, пре свега о томе да је оспореном одлуком повредио један од основних принципа у праву, да није дозвољено одлучивати два пута о истој ствари, а такође, није водио рачуна о начелу сагласности воља и прописима који уређују рад у делатностима од општег интереса. Сматра да су се испунили сви законски услови да Управни суд одлучи у спору пуне јурисдикције, те да поништи оспорено решење туженог, као незаконито. Тужилац, такође, предлаже да се сходно одредби члана 23. Закона о управним споровима, одложи примена коначног оспореног решења туженог с обзиром да би спровођењем поступка из оспореног решења тужгиоцу била нанета штета.*

У поступку претходног испитивања поднете тужбе, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Наиме, према одредби члана 3. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09) у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита (став 1.); у управном спору суд одлучује и о законитости коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита (став 2.); суд у управном спору одлучује и о законитости других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено (став 3.). У члану 4. истог закона је прописано да управни акт, у смислу овог закона, јесте појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари.

Одредбом члана 26. став 1. тачка 2) Закона о управним споровима, прописано је да ће судија појединац решењем одбацити тужбу и ако утврди да акт који се тужбом оспорава не представља акт о чијој законитости се одлучује у управном спору (члан 3).

Одредбом члана 1. став 1. Закона о мирном решавању радних спорова ("Службени гласник РС", бр. 125/2004, 104/2009 и 50/2018) прописано је да се тим законом се уређују начин и поступак мирног решавања колективних и индивидуалних радних спорова, избор, права и обавезе миритеља и арбитра и друга питања од значаја за мирно решавање радних спорова.

Одредбом члана 2. наведеног закона колективним радним спором, у смислу овог закона, сматра се спор поводом: 1) закључивања, измена и/или допуна колективног уговора; 1а) примене колективног уговора у целини или његових појединих одредаба; 2) примене општег акта којим се регулишу права, обавезе и одговорности запослених, послодавца и синдиката; 3) остваривања права на синдикално организовање и деловање и остваривање права на утврђивање репрезентативности синдиката код послодавца; 4) штрајка; 5) остваривања права на информисање, консултовање и учешће запослених у управљању, у складу са законом; 5а) утврђивања минимума процеса рада, у складу са законом. При овоме се општим актом, у смислу овог закона, сматра се правилник о раду и споразум послодавца и синдиката, у складу са законом а страном у колективном спору сматрају се послодавац, синдикат, овлашћени представник запослених, запослени, штрајкачки одбор, оснивач за јавна предузећа, друштва капитала чији је оснивач јавно предузеће, друштва капитала и јавне службе чији је оснивач Република, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе. Одредбом члана 5. став 2. наведеног закона прописано је да су стране у спору слободне да добровољно одлуче о приступању мирном решавању спора, ако овим законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 7. наведеног закона, прописано је да се образује Републичка агенција за мирно решавање радних спорова као посебна организација, а према одредби члана 8. истог закона, Агенција обавља стручне послове који се односе на: 1) мирно решавање колективних и индивидуалних спорова; 2) избор миритеља и арбитра; 3) вођење Именика миритеља и арбитра; 4) стручно усавршавање миритеља и арбитра; 5) одлучивање о изузећу миритеља и арбитра; 6) евиденцију о индивидуалним и колективним радним споровима; 7) друге послове одређене законом.

Одредбом члана 10. наведеног закона прописано је да се поступак мирног решавања радног спора, покреће подношењем предлога Агенцији

а у смислу одредбе члана 12. наведеног закона миритеља, односно арбитра споразумно одређују стране у спору из Именика, у заједничком предлогу, односно у року од три радна дана од дана прихватања појединачног предлога а ако стране у спору споразумно не одреде миритеља, односно арбитра, одређује га директор Агенције решењем.

Одредбом члана 18. наведеног закона прописано је да стране у спору из члана 2. став 1. тач. 1), 1а), 3), 4) и 5а) овог закона, у делатностима у којима постоји обавеза обезбеђивања минимума процеса рада у складу са законом којим се уређује остваривање права на штрајк, су дужне да приступе мирном решавању колективног спора, у складу са овим законом. У делатностима из члана 18. овог закона стране у спору су дужне да поднесу предлог, у року од три радна дана од дана настанка спора, у складу са овим законом а ако стране у спору не поднесу предлог, директор Агенције по службеној дужности покреће поступак мирења и одређује миритеља из Именика.

Дакле, Законом о мирном решавању радних спорова је установљена могућност мирног решавања индивидуалних и колективних радних спорова и уређена су правила тог поступка, при чему је законодавац прописао искучење права на жалбу против решења миритеља односно арбитра. Наведено са разлога што је овакав начин решавања спорова заснован на добровољној одлуци страна у спору, при чему се одлучивање од стране миритеља односно арбитра не може сматрати одлучивањем државног органа или организације која врши јавна овлашћења, већ о одлуци појединца кога су странке у спору добровољно изабрале да им непристрасно реши спор.

Такође, ни одлука о покретању поступка коју доноси директор Агенције у смислу одредбе члана 19. став 2. наведеног закона, не представља одлучивање о појединачној неспорној ситуација од јавног интереса у којој непосредно из правних прописа произилази потреба да се будуће понашање странке ауторитативно правно одреди, нити је пак, у конкретној правној ствари, директор Агенције доневши оспорени акт поступао у вршењу јавних овлашћења и решавао у управној ствари.

Имајући у виду наведено, Управни суд је оценио да оспорени акт по својој садржини не представља акт против кога се, сагласно одредбама члана 3. и 4. Закона о управним споровима, може покренути управни

спор. Наиме, акт који се тужбом оспорава не представља управни акт јер није донет од стране државног органа, органа аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе, привредног друштва, јавног или другог предузећа, установе, организације и појединца у вршењу јавних овлашћења, нити је други појединачни акт против кога је заштита обезбеђена у управном спору.

*(Из пресуде Управног суда 23 У 7113/20 од 24.04.2020. године)*

Сентенцу сачинио: Судија Стево Ђурановић

#### IV

### **КАРАКТЕР АКТА - РЕШЕЊА МИНИСТАРСТВА ТРГОВИНЕ, ТУРИЗМА И ТЕЛЕКОМУНИКАЦИЈА О ПРИВРЕМЕНОМ ОДУЗИМАЊУ РОБЕ ДОНЕТОГ У ВРШЕЊУ ИНСПЕКЦИЈСКОГ НАДЗОРА**

Члан 3. став 1. Закона о управним споровима  
("Службени гласник РС" бр. 111/09)

**Решење Министарства трговине, туризма и телекомуникација којим је одлучено о жалби против решења тржишног инспектора о привременом одузимању робе донетог у вршењу инспекцијског надзора применом Закона о посебним овлашћењима ради ефикасне заштите права интелектуалне својине, представља акт у погледу кога се судска заштита остварује у управном спору.**

*Из образложења сентенце:*

Оспореним решењем, ставом првим диспозитива, одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења тржишног инспектора Министарства трговине, туризма и телекомуникација, Сектора тржишне инспекције, Одељења Београд, Одсека за заштиту права интелектуалне својине бр.334-00-1875/2018-06 од 19.03.2018. године, док је ставом другим диспозитива оспореног решења одбијен тужиоцев захтев за накнаду трошкова управног поступка. Према датој поуци о правном средству, ово решење је коначно у управном поступку и против истог се не може водити управни спор.

Ожалбеним решењем о привременом одузимању и задржавању робе од тужиоца, у ставу 1. диспозитива, извршено је привремено одузимање и задржавање робе која се налазила у магацину тужиоца у ...-..., ул. ..., и то 40 комада картонских офингер капица за излагање узорака завеса које на себи имају наштампану ознаку "АА", због основане сумње да је овом робом повређено право интелектуалне својине жиг број ... АА, боја црвена, за робу и услуге из класе 16, чији је носилац права интелектуалне својине привредно друштво "АА" д.о.о. из .... У ставу 2. диспозитива ожалбеног решења лице, од кога се роба привремено одузима, је упозорено да та роба може бити коначно одузета и уништена, уколико се у року од 15 дана од дана привременог одузимања не упусти у оспоравање разлога привременог одузимања робе, а у ставу 3. је констатовано да ова мера траје до достављања одлуке надлежног суда којим се одређује привремена мера на захтев подносиоца захтева у складу са законом, до ког рока се не може вршити измештање или промет наведених производа.

У тужби поднетој Управном суду, преко пуномоћника, препоручено поштом дана 16.07.2018. године, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа из законом дозвољених разлога. Најпре истиче да је поука о правном леку оспореног решења, у којој је назначено да тужба није дозвољена, погрешна, те да је усмено појашњење које је добио од туженог, да такав став произлази из могућности да се поводом повреде жига води парнични или кривични поступак, неутемељено, јер право на судску заштиту има само носилац жига (подносилац захтева), али не и лице од кога је роба привремено одузета. Предлаже да суд тужбу уважи, поништи оспорени управни акт и предмет врати туженом на поновно одлучивање. Трошкове управног спора тражи на име састава тужбе од стране адвоката у износу од 16.500,00 динара и износ од 390,00 динара за таксу на тужбу.

Тужени орган је у детаљном одговору на тужбу остао у свему при разлозима датим у образложењу оспореног решења. У погледу навода тужбе, да упутство о правном средству оспореног решења није тачно, указује да акт који се тужбом оспорава не представља акт о чијој се законитости одлучује у управном спору у смислу члана 3. став 1. Закона о управним споровима којим је прописано да у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита. Истиче да се у конкретном случају

суштински ради о питању повреде регистрованог жига, а што је у надлежности Привредног суда као суда посебне надлежности и да исход управног поступка зависи искључиво од одлуке тог суда, односно да решење о привременом одузимању робе траје до изрицања привремене мере од стране Привредног суда, док се у супротном враћа лицу од кога је одузета. Предлаже да суд тужбу одбаци јер акт који се тужбом оспорава не представља акт о чијој се законитости одлучује у управном спору, сходно члану 26. став 1. тачка 2. Закона о управним споровима. Уколико се суд упусти у оцену законитости оспореног решења предлаже да тужбу одбије као неосновану.

У поступку испитивања поднете тужбе у односу на, међу странкама спорно правно питање да ли се против акта који се тужбом оспорава може водити управни спор, Управни суд налази да решење Министарства трговине, туризма и телекомуникација којим је одлучено по жалби против решења о привременом одузимању робе које је тржишни инспектор донео у вршењу инспекцијског надзора применом Закона о посебним овлашћењима ради ефикасне заштите права интелектуалне својине, представља коначан управни акт о чијој законитости се одлучује у управном спору.

Одредбом члана 3. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09) прописано је да се у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита. Одредбом члана 4. истог Закона, прописано је да управни акт, у смислу овог закона, јесте појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари. Према члану 5. Закона о управним споровима, управна ствар, у смислу овог закона, јесте појединачна неспорна ситуација од јавног интереса у којој непосредно из правних прописа произлази потреба да се будуће понашање странке ауторитативно правно одреди.

Законом о посебним овлашћењима ради ефикасније заштите права интелектуалне својине (“Сл. гласник Р. Србије”, бр. 46/2006, 104/2009), прописано је да се овим законом уређују посебна овлашћења органа државне управе и организација које врше јавна овлашћења (у даљем тексту: надлежни органи), ради ефикасније заштите права интелектуалне



својине у складу са прописима којима се уређује право интелектуалне својине ( члан 1.); одредбе овог закона примењују се на производњу, промет, употребу и држање робе и на пружање услуга којима се повређују права интелектуалне својине (члан 2. став 1.); У смислу овог закона, надлежни органи јесу, између осталих, министарство надлежно за послове трговине, туризма и услуга, преко тржишне инспекције и туристичке инспекције (члан 6. тач. 1); Министарство надлежно за послове трговине, туризма и услуга, преко тржишне инспекције врши инспекцијски надзор над производњом и прометом робе којом се повређују права интелектуалне својине (жиг, дизајн, патент, мали патент, географска ознака порекла, топографија интегрисаног кола, ауторска и сродна права), као и надзор над производњом и прометом робе заштићене ауторским или сродним правом: (члан 7. став 1.); Надлежни орган, по службеној дужности или на захтев носиоца права, предузима радње и доноси акте у складу са овим законом и законом којим се уређује надлежност тог органа у вршењу инспекцијског надзора у областима за које је тај орган образован, односно законом којим се уређује радиодифузија (члан 14. став 1.); На акте и радње надлежних органа прописане одредбама овог закона примењују се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак и одредбе закона којим се уређује поступање тог органа, ако овим законом није другачије прописано (члан 14. став 2.); Надлежни орган на захтев носиоца права, ако непосредним увидом утврди да је повређено право интелектуалне својине, на лицу места одузима и задржава робу, односно производе који су предмет или средство повреде тог права (члан 19.).

Законом о инспекцијском надзору (“Сл. гласник Р. Србије”, бр. 36/15), прописано је да инспектор у поступку инспекцијског надзора привремено одузима документацију, робу и друге предмете, односно њихов одговарајући део, ако је посебним законом прописано њихово одузимање ради обезбеђења доказа у поступку који се води за кривично дело, привредни преступ или прекршај, односно у другом одговарајућем правном поступку, на начин, под условима и у року прописаним тим законом. Инспектор са одузетим предметима поступа у складу са посебним законом (члан 24. став 1.); надзираном субјекту инспектор може изрећи управну меру, и то превентивну меру, меру за отклањање незаконитости, посебну меру наредбе, забране или заплене или меру за заштиту права трећих лица (члан 25. став 1.); Инспектор може изрећи и другу посебну меру

наредбе, забране или заплене, када је то одређено посебним законом. (чл. 28. став 4.).

Законом о општем управном поступку (“Сл. гласник Р. Србије”, број 18/16), прописано је да се овај закон примењује на поступање у свим управним стварима, а појединачна питања у управном поступка могу посебним законом да се уреде само ако је то у појединим управним областима неопходно, ако је то у сагласности са основним начелима одређеним овим законом и не смањује ниво заштите права и правних интереса зајамчених овим законом (члан 3. став 1. и 2.). Против решења донесеног у првом степену, односно ако орган у управној ствари није одлучио у прописаном року, странка има право на жалбу, ако законом није друкчије прописано. (члан 13. став 1.).

Из наведеног произлази да је оспорено решење самосталан акт који је донео орган државне управе поступајући ауторитативно као носилац извршне власти у вршењу инспекцијског надзора, у конкретној појединачној ситуацији у којој је непосредом применом прописа правном субјекту изречена законом прописана управна мера са непосредним правним дејством, која се може оспоравати само у управном поступку, и против које одлуке тужилац не може остварити другу судску заштиту осим пред Управним судом у управном спору. При томе се одлучивањем о законитости оспореног акта у управном спору не задире се у грађанско-правну заштиту повреде права жига, која се према Закону о жиговима остварује у парничном поступку пред надлежним привредним судом, јер наведеним као ни осталим законским одредбама није прописано да се у том поступку пред привредним судом цени законитост оспореног решења, односно није предвиђена другачија судска заштита. Стога се, по оцени суда, основано тужбом указује да је дата правна поука погрешна и да је тужба против оспореног решења дозвољена.

*(Из пресуде Управног суда 15 У 12659/18 од 01.10.2020. године)*

Сентенцу сачинила: судија Радојка Маринковић

## V

**КАРАКТЕР АКТА - ОДЛУКЕ УПРАВНОГ ОДБОРА  
ИНЖЕЊЕРСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ О ПРИГОВОРУ ПРОТИВ  
ОДЛУКЕ СУДА ЧАСТИ ИНЖЕЊЕРСКЕ КОМОРЕ СРБИЈЕ**

Члан 3. став 1. Закона о управним споровима  
(„Службени гласник РС“, број 111/09)

**Одлука Управног одбора Инжењерске коморе Србије, којом је одлучено о приговору против одлуке Суда части Инжењерске коморе Србије, представља акт у погледу кога се судска заштита остварује у управном спору.**

*Из образложења сентенце:*

Оспореном одлуком, одбијен је приговор тужиоца изјављен против одлуке Суда части Инжењерске коморе Србије број Сч. бр. 2/2014 од 15.03.2016. године, којом је тужилац, одговорни пројектант архитектонских пројеката, уређења слободних простора и унутрашњих инсталација водовода и канализације, лиценца број ... .., оглашен одговорним што је издао исправу у име другог лица, без његовог овлашћења, односно искористио лиценцу и печат овлашћеног урбанисте АА дипл. инж. арх. (лиценца бр. ... ..) при изради 11 пројеката парцелације и препарцелације и означио је као одговорног урбанисту без њеног знања и овлашћења и на месту где стоји печат дип. инж. арх. АА и исту потписао својим скраћеним потписом, чиме је учинио повреду професионалних стандарда и норматива из члана 10. став 1. тачка 6. Правилника о условима и поступку за издавање и одузимање лиценце за одговорног урбанисту, пројектанта, извођача радова и одговорног планера („Службени гласник РС“, бр.116/2004 и 69/2006) и члана 44. став 1. тачка 6. Етичког кодекса Инжењерске коморе Србије (бр. 1450/1-9 од 21.01.2005. године), па му је изречена мера одузимање лиценце за период од годину дана.

У тужби, поднетој овом суду, којом оспорава законитост решења туженог органа тужилац цитирајући разлоге дате у образложењу оспореног решења у вези са оценом приговора застарелости с позивањем на члан 31. Правилника о начину рада, поступку, саставу, начину избора и разрешења судија Суда части Инжењерске коморе Србије, члан 103. тачка 6., члан 356. став 3. и 355. став 1. Кривичног законика и пресуду Основног суда у Чачку К.бр. 1056/11 од 23.04.2013. године, која је потврђена пресудом Апелацио-

ног суда у Крагујевцу Кж. 1-4637/13 од 21.10.2013. године, сматра да је застарелост покретања поступка у конкретном случају наступила најкасније истеком 2013. године, односно пре него што је предузета прва радња ради покретања поступка против окривљеног, која је према образложењу оспорене одлуке предузета 23.03.2014. године. Такође оспорава разлоге дате у образложењу оспорене одлуке у вези са сходном применом Закона о општем управном поступку јер је наведеним Правилником прописано да застарелост покретања поступка за повреду која има обележје кривичног дела наступа у складу са одредбама Кривичног закона. Даље наводи, чак и да се пође од претпоставке да је застарелост покретања поступка почела да тече 21.10.2013. године, као дана правоснажности пресуде Основног суда у Чачку, произлази да је најкасније 21.10.2017. године наступила апсолутна застарелост за вођење овог поступка, док је оспорена одлука донета након наступања апсолутне застарелости 02.07.2018. године, па је правилном применом члана 31. став 4. оптужба према тужиоцу за повреде које су му стављене на терет у поступку по приговору морала бити одбијена и у том смислу првостепена одлука преиначена. Даље наводи да је првостепена одлука неразумљива јер не садржи опис повреде у погледу времена и места извршења, а опис повреде не садржи конкретне радње којима се остварује обележје повреде прописане етичким кодексом, односно изреком побијане одлуке се не утврђује да радње које се окривљеном стављају на терет представљају удруживање или учествовање у криминалним радњама за коју повреду се окривљени оглашава кривим. Такође се не може утврдити у односу на које лиценце је изречена мера одузимања, будући да окривљени поседује три лиценце ..., ... и ..., а да у изреци није наведено која се лиценца одузима побијаном одлуком. Такође је пропустио да изведе све предложене доказе односно да изврши увид у извод из казнене евиденције, уверење од 04.03.2016. године, према којој је осуда брисана пре 04.03.2016. године, тачније у јануару месецу 2016. године, те да је одлука донета након што је осуда брисана, а при том искључиво заснована на тој осуди. Тужени орган није дао довољне и јасне разлоге за своју одлуку, не ценећи при том наводе приговора које тужилац понавља и у тужби, а посебно на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање у односу на тужиоца, за повреду која му се ставља на терет. Предложио је да суд тужбу уважи, поништи оспорену одлуку и предмет врати надлежном органу на поновно одлучивање. Тражио је трошкове спора и то за састав тужбе 36.000,00 динара и таксе по одмерању суда.

У одговору на тужбу, тужени орган је цитирајући одредбе Закона о планирању, подзаконских аката и Статута коморе, навео да оспорена одлука није коначни управни акт у смислу члана 3. став 1. Закона о управним споровима, те тиме не може бити предмет управног спора у смислу члана 14. став 1. ЗУС-а, јер из цитираних одредби произлази да је предмет управног спора решење о одузимању лиценце (члан 161. став 4. Закона о планирању и изградњи), а не и одлуке донете у поступку који је претходио доношењу тог решења. Стога је предложио да суд на основу члана 26. став 1. тачка 2. ЗУС-а одбаци тужбу. Опреза ради оспорио је наводе тужбе износећи хронологију поступка и цитирањем прописа навео да је имајући у виду да је у случају тужиоца повреда имала обележје кривичног дела и да је пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж. 1-4637/13 потврђена пресуда Основног суда у Чачку којом је тужилац оглашен кривим за кривично дело из члана 356. став 3. у вези са чланом 355. став 1. Кривичног законика, тужени у погледу рока застарелости применио став 1. цитираног члана 33. Правилника о раду суда части и рок застарелости за покретање поступка рачунао од дана правоснажности пресуде донете 21.10.2013. године, којом је тужилац оглашен кривим. Указује да је чланом 33. Правилника о раду суда части, прописана само застарелост покретања поступак и застарелост извршења мера, а није прописана застарелост вођења поступка и да је у спроведеном поступку утврђена професионална одговорност тужиоца, као посебна врста одговорности и као таква, независна од кривичне одговорности која се утврђује у кривичном поступку. Због тога брисање из казнене евиденције у погледу кривичне одговорности није било од утицаја приликом утврђивања професионалне одговорности због повреда професионалних стандарда и норматива, као и повреда етичких норми и понашања чланова коморе (етички кодекс).

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу, као и списка ове управне ствари, одлучујући без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања у смислу члана 33. став 2. и став 3. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), па испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у смислу члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао, да је тужба неоснована.

Из списка предмета органа, достављених уз одговор на тужбу, про-излази да је по поднетом оптужном предлогу Тужиоца коморе Т.бр. 6/2014 од 17.04.2014. године, против овде тужиоца, дип. инж. арх. због тога што је издао исправу у име другог лица, без његовог овлашћења односно искористио лиценцу и печат овлашћеног урбанисте АА дип. инж. арх. (лиценца бр. ... ..) при изради 11 пројеката парцелације и препарцелације и означио је као одговорног урбанисту без њеног знања и овлашћења и на месту где стоји печат дип. инж. арх. АА исту потписао својим скраћеним потписом, Суд части Инжењерске коморе спровео потупак у коме је на основу изведених доказа, ближе наведених у образложењу првостепене одлуке утврдио да су основани наводи тужиоца у оптужном предлогу, да је овде тужилац издао исправу у име другог лица, без његовог овлашћења, односно искористио лиценцу и печат овлашћеног лица АА дип. инж. арх. (лиценца бр. ... ..) при изради 11 пројеката парцелације и препарцелације и означио је као одговорног урбанисту без њеног знања и овлашћења и на месту где стоји печат дип. инж. арх. АА исту потписао својим скраћеним потписом, чиме је починио повреду професионалних стандарда и норматива из члана 10. став 1. тачка 6. Правилника о условима и поступку за издавање и одузимање лиценце за одговорног урбанисту, пројектанта, извођача радова и одговорног планера („Службени гласник РС“, бр.116/2004 и 69/2006) и члана 44. став 1. тачка 6. Етичког кодекса Инжењерске коморе Србије (бр. 1450/1-9 од 21.01.2005. године).

По оцени Управног суда, а имајући у виду утврђено чињенично стање и прописе на основу којих је одлучено у овој правној ствари, правилно је тужени орган одбио приговор тужиоца, налазећи да је првостепени орган правилно спровео поступак, потпуно и правилно утврдио чињенично стање и изрекао меру адекватну тежини повреде професионалне одговорности и за своју одлуку је дао довољне и на закону засноване разлоге, које прихвата суд.

Суд је ценио наводе тужбе, који су садржани и у приговору, али је нашао да се њима не доводи у сумњу законитост оспореног решења. Ово стога што је тужени орган оценио наводе приговора и дао разлоге због којих их сматра неоснованим, које прихвата суд. Посебно је ценио навод тужбе да се не може утврдити у односу на које лиценце је изречена мера одузимања будући да окривљени поседује три лиценце, а да у изреци није наведено која се лиценца одузима побијаном одлуком, али је нашао да

није од утицаја на решавање предметне управне ствари, јер је првостепеном одлуком изречена мера одузимања лиценце, у чијем ће извршењу надлежни орган донети посебно решење.

Суд је ценио предлог туженог органа у одговору на тужбу, да суд одбаци тужбу применом члана 26. став 1. тачка 2. Закона о управним споровима, јер акт који се тужбом оспорава не представља акт о чијој законитости се одлучује у управном спору, али је нашао да није основан. Ово стога, што је оспорену одлуку донео орган Инжењерске коморе Србије, која је основана Законом о планирању и изградњи у циљу унапређења услова за обављање стручних послова у области просторног и урбанистичког планирања, пројектовања, изградње објеката и других области значајних за планирање и изградњу, заштите општег и појединачног интереса у обављању послова у тим областима, као и ради остваривања других циљева, из чега произлази да Инжењерска комора Србије врши јавна овлашћења. Поред наведеног, чланом 8. Правилника о начину рада, поступку, саставу, начину избора и разрешења Суда части Инжењерске коморе Србије („Сл. гласник РС“, бр. 16/2012) прописано је да се у свему оном што није регулисано овим правилником у односу на поступак пред Судом сходно примењују одредбе Закона о општем управном поступку, а чланом 73. став 1. наведеног правилника прописано је, решавајући по приговору управни одбор коморе може да: 1) одбаци приговор као неблаговремен и недозвољен; 2) одбије приговор као неоснован и потврди одлуку суда у целости; 3) преиначи одлуку суда; 4) укине одлуку и упути предмет суду на поновну расправу и одлучивање; 5) укине одлуку и обустави поступак уколико постоји било који од разлога предвиђених чланом 37. овог правилника. Ставом 2. наведеног члана прописано је одлука управног одбора по приговору у случајевима тач. 1), 2), 3) и 5) става 1. овог члана је коначна. Са наведених разлога, Управни суд је нашао да оспорена одлука којом је одбијен приговор тужиоца изјављен против Суда части Инжењерске коморе представља акт у погледу кога се судска заштита остварује у управном спору.

*(Из пресуде Управног суда I-2 У 12724/18 од 19.08.2020. године)*

Сентенцу сачинила: Судија Олга Петровић

## VI

## УРЕДНОСТ ДОСТАВЕ ЖАЛБЕ ЕЛЕКТРОНСКИМ ПУТЕМ

Члан 56. и 57. Закона о општем управном поступку  
("Службени гласник РС" бр. 18/16)

Члан 39. Закона о електронској управи ("Службени гласник РС" бр. 27/18)

**Жалба достављена органу електронским путем, сматра се предатом и када орган на својој веб презентацији није објавио могућност електронског општења између органа и странке уколико је пријем жалбе – као електронског документа, потврђен подносиоцу на исти начин на који је поднесак послат.**

*Из образложења сентенце:*

“Одредбом члана 161. став 1. Закона о општем управном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 18/16) прописано је да се жалба која је поднета зато што решење није издато у законом одређеном року предаје другостепеном органу.

Одредбом члана 56. ст. 1. и 2. истог закона, прописано је да орган и странка опште у писаном или усменом облику, на брз и ефикасан начин, али тако да се омогући правна сигурност и економичност поступка (став 1.), те да, општење у писаном облику обухвата општење електронским путем и у папирном облику (став 2.).

У члану 57. став 1. Закона о општем управном поступку, прописано је да орган објављује на својој веб презентацији обавештења о могућности електронског општења између органа и странке, о томе да се органу подносе електронска документа и да орган упућује странци електронска документа, као и о начину на који то чини, док је у ставу 2. истог члана прописано да, ако електронски документ који је послат странци није читљив, она може да захтева да јој орган упути тај документ у другом погодном облику. Ако није читљив електронски документ који је послат органу, орган захтева да странка поднесе тај документ у другом погодном облику у року који одреди и обавештава странку да ће се, ако не поступи у датом року, сматрати да није ни поднела документ.

Одредбом члана 39. Закона о електронској управи (“Службени гласник РС”, бр.27/18) прописано је да је орган дужан да омогући пријем електронског поднеска преко Портала еУправа, другог електронског



јединственог управног места или другим путем достављања између органа и корисника, у складу са законом којим се уређује електронски документ и услуге од поверења у електронском пословању (став 1.). Пријем електронског поднеска евидентира се у електронској писарници (став 2.). Потврда о пријему електронског поднеска шаље се подносиоцу одмах, на исти начин на који је поднесак послат (став 3.).

Како тужени орган у одговору на тужбу не спори да је примио жалбу тужиље, која је према доказима које је тужиља приложила уз тужбу код туженог примљена дана 16.04.2018. године, у 11,51 часова и накнадни захтев, који је према доказима које је тужиља уз тужбу доставила суду, код туженог примљен дана 27.06.2018. године, у 09,22 часова, а о ком пријему је туженој одмах послата и потврда о пријему истих, то је по оцени суда, тужени орган био дужан да по поднетој жалби поступи на начин како је прописано одредбама чл. од 167. до 172. Закона о општем управном поступку, у одељку Закона којим је регулисано поступање другостепеног органа по жалби, што у предметном случају није учињено. Ово стога што се по оцени суда жалба достављена органу електронским путем, сматра предатом и када орган на својој веб презентацији није објавио могућност електронског општења између органа и странке, уколико је пријем жалбе – као електронског документа, потврђен подносиоцу на исти начин на који је поднесак послат."

*(Из пресуде Управног суда, 17 У. 17148/18 од 01.03.2019. године)*

Сентенцу сачинила: Судија Биљана Шундерић

## VII

### **КАРАКТЕР АКТА - КОЈИМ СЕ ДОЗВОЉАВА ПОНАВЉАЊЕ ПОСТУПКА И ОДРЕЂУЈЕ ОБИМ ПОНАВЉАЊА**

Члан 3, и чл. 4. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), Чл.181. ст. 3. и чл. 188. ст. 2. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/16)

**Решење којим се дозвољава понављање поступка и одређује обим понављања не представља акт из члана 3. и 4. Закона о управним споровима, против кога се може водити управни спор.**

*Из образложења сентенце:*

Тужила је Управном суду поднела тужбу против решења Министарства одбране, Сектора за људске ресурсе, Управе за традицију, стандард и ветеране, УП-1 бр. 1309-5 од 19.07.2019. године. Са разлога наведених у тужби сматра да је оспорено решење донето на основу непотпуно и нетачно утврђеног чињеничног стања из којег произлази погрешан закључак и неправилном применом закона или другог прописа, те предлаже да суд уважи тужбу и поништи оспорено решење.

Оспореним решењем, ставом првим диспозитива, дозвољава се понављање поступка по службеној дужности на основу прибављених нових доказа у правној ствари утврђивања права на решавање стамбеног питања у месту Београд, који је окончан решењем Управе за традицију, стандард и ветеране, Сектора за људске ресурсе, Министарства одбране, УП-1 бр. 197-9/2016 од 24.11.2016. године, којим је прихваћен захтев тужиле за давање 3-собног стана у закуп на неодређено време, а према ставу другом диспозитива, у поновљеном поступку утврдити тачан број бодова по критеријуму број 4 - време чекања на решавање стамбеног питања, сходно члану 10. Правилника. Према правној поуци садржаној у оспореном решењу, против овог решења није допушена жалба сходно члану 188. став 2. Закона о општем управном поступку (Сл. гласник РС бр. 18/16).

У поступку испитивања поднете тужбе, Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбом члана 181. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/16) је прописано да о захтеву за понављање поступка одлучује орган који је донео коначно решење. Исти орган понавља поступак по службеној дужности. (став 1.); Ако надлежни орган не одбаци, нити одбије захтев за понављање поступка, решењем дозвољава понављање поступка и одређује обим понављања (став 3.)

Према одредби члана 182. истог закона, радње у поновљеном поступку предузима орган који је дозволио понављање поступка. (став 1.); По понављању поступка, надлежни орган може оставити на снази коначно решење или донети ново решење којим се, с обзиром на околности случаја, коначно решење поништава или укида. (став 3.).

Одредбом члана 188. Закона о општем управном поступку, прописано је да на решења донесена у посебним случајевима уклањања и мења-

ња решења, изузев у случају мењања и поништавања решења у вези са управним спором, може се поднети жалба. (став 1). Изузетно, против решења којим се дозвољава понављање поступка није дозвољена жалба. (став 2.).

Одредбама члана 3. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), прописано је да у управном спору суд одлучује о законитости: коначних управних аката, осим оних у погледу којих није предвиђена другачија судска заштита (став 1.), коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита (став 2.), те других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено (став 3.). Наведеним законом је прописано и да је да управни акт у смислу овог закона појединачан правни акт којим надлежни орган непосредном применом прописа решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица односно друге странке у управној ствари (члан 4.).

Из наведених одредаба Закона о општем управном поступку произлази да на основу чл. 181. ст. 3. тог закона, надлежни орган решењем само дозвољава понављање поступка и одређује обим понављања, с тим да одлуку о томе да ли ће коначно решење оставити на снази или ће донети ново решење којим се коначно решење поништава или укида, доноси тек по понављању поступка, у смислу чл. 182. ст. 3. Закона о општем управном поступку. Из наведеног следи да је решење којим се дозвољава понављање поступка, акт управљања поступком против кога није дозвољена жалба, како је изричито и прописано одредбом чл. 188. став 2. Закона о општем управном поступку, а странка у том случају правну заштиту остварује коришћењем правних средстава против решења из члана 182. став 3. Закона о општем управном поступку.

Полазећи од наведеног, Управни суд је оценио да тужбом оспорено решење којим се дозвољава понављање поступка и одређује обим понављања, не представља коначан акт из наведених одредаба чл. 3. и 4. Закона о управним споровима, о чијој законитост се одлучује у управном спору, већ акт управљања поступком, који се не може оспоравати жалбом у управном поступку нити тужбом у управном спору.

Са изнетих разлога, применом одредбе члана 26. став 1. тачка 2) Закона о управним споровима, којом је прописано да ће судија појединац

решењем одбацити тужбу ако утврди да акт који се тужбом оспорава не представља акт о чијој законитости се одлучује у управном спору (члан 3.), одлучено је као у диспозитиву овог решења.

*(Из решења Управног суда 15 У. 12268/2019 од 01.09.2021. године)*

Сентенцу сачинила: Судија Радојка Маринковић

### VIII

#### **КАРАКТЕР АКТА - РЕШЕЊЕ О ПРИГОВОРУ КАНДИДАТА**

члан 34. став 3. Закона о Правосудној академији  
("Службени гласник РС", број 104/09,... и 106/2015)

**"Надлежност Управног суда за одлучивање у управном спору о законитости акта Програмског савета Правосудне академије, којим се одлучује о приговору кандидата на утврђену ранг листу кандидата са пријемног испита за почетну обуку"**

**Акт Програмског савета Правосудне академије којим се одлучује о приговору кандидата на утврђену ранг листу кандидата са пријемног испита за почетну обуку, представља акт који ужива судску заштиту у управном спору".**

*Из образложења сентенце:*

Оспореним решењем туженог Програмског савета Правосудне академије Београд, донетог на седници одржаној 31.03.2021. године, а заведеног под бројем 163 од 07.04.2021. године, одлучено је да се одбијају приговор тужиоца од 19. марта 2021. године, број 351 и допуна приговора од 20. марта 2021. године, број 349, изјављени на оцену са усменог дела пријемног испита и на утврђену ранг листу кандидата, као неосновани.

У тужби, поднетој преко пуномоћника Управном суду 06.05.2021. године, уређеној по налогу из решења Управног суда, 11-3 У.9712/2021 од 17.09.2021. године подиеском пуномоћника тужиоца од 04.10.2021. године, у погледу означавања акта против кога је тужба поднета, по броју, датуму и донесиоцу и означавања туженог органа, тужилац се изјаснио да оспорава законитост решења туженог Програмског савета Правосудне академије Београд, донетог на седници одржаној 31.03.2021. године, а заведеног под бројем 163 од 07.04.2021. године, због повреде материјал-

ног права и непоштовање одредбе члана 33. став 4. и 5. Закона о Правосудној академији. Истиче да је поднео приговор и доиуну приговора, незадовољан оценом на усменом делу испита. како би Програмски савет образовао посебну комисију, у складу са одредбама члана 33. став 5. Закона о Правосудној академији и да је оштепен тиме што тужени органи није поступио у складу са наведеном одредбом закона. Наводи да је изрека оспореног решења нејасна и неразумљива и да је противречна сама себи и разлoзима решења, као и да је образложење непотпуно, нејасно и противречно, али и незаконито, имајући у виду обавезу Програмског савета Правосудне академије за образовање посебне комисије. Истиче да није био лошији у односу на остале кандидате и да се у конкретном случају ради о два одвојена, али суштински зависна питања, где у погледу захтева за формирање комисије нема могућности за правно образлагање. Предлаже да Суд уважи тужбу, поништи оспорено решење и предмет врати туженом органу на поновно одлучивање или да у спору пуне јурисдикције, уважи тужбу, поништи оспорено решење и наложи туженом да удовољи захтеву тужиоца и образује посебну комисију из члана 33. Закона о Правосудној академији, а тужени орган обавезе да тужиоцу надокнади трошкове управног спора, за састав тужбе у износу од 16.500,00 динара по АТ, као и за судске таксе за тужбу и одлуку по одмерању Суда.

Тужени орган је доставио Суду списе који се односе на предмет управног спора и одговор на тужбу, у коме оспорава све наводе тужбе. Наводи хронологију спорведеног конкурса за пријем XI генерације корисника почетне обуке у "Службеном гласнику РС" број 120 од 02.10.2021. године и истиче да остаје при наводима који су дати у образложењу оспореног решења. Предлаже да Суд одбије тужбу.

У поступку испитивања дозвољености поднете тужбе, Управни суд је нашао да је дозвољена тужба тужиоца поднета ради поништаја решења туженог Програмског савета Правосудне академије, донетог на седници одржаној 31.03.2021. године, а заведеног под бројем 163 од 07.04.2021. године, којим је одлучено да се одбијају приговор тужиоца од 19. марта 2021. године, број 351 и допуна приговора од 20. марта 2021. године, број 349, изјављени на оцену саусменог дела пријемног испита и на утврђену ранг листу кандидата. Одредбом члана 3. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" број 111/09), прописано је да у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних ака-

та, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита, док је ставом 2. истог члана, прописано да у управном спору суд одлучује и о законитости коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита. Ставом 3. истог члана закона, прописано је да суд у управном спору одлучује и о законитости других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено, док је ставом 4. истог члана закона, прописано да се одредбе овог закона које се односе на управни акт, примењују и на друге акте против којих се може водити управни спор.

Према одредби члана 4. истог закона, управни акт, у смислу овог закона, јесте појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари, док је одредбом члана 5. истог закона, прописано да управна ствар, у смислу овог закона, јесте појединачна неспорна ситуација од јавног интереса у којој непосредно из правних прописа произилази потреба да се будуће понашање странке ауторитативно правно одреди.

Одредбом члана 17. Закона о Правосудној академији ("Службени гласник РС", број 104/09,... и 106/2015), прописано је да Програмски савет Академије: између осталог, одлучује о приговору на ранг листу кандидата са пријемног испита за почетну обуку. Одредбом члана 34. став 1. истог закона, прописано је да испитна комисија утврђује ранг листу кандидата на основу завршне оцене, а ставом 3. истог члана, прописано је да приговор на утврђену ранг листу кандидат може поднети Програмском савету, у року од три дана од дана објављивања ранг листе. Програмски савет може одбити приговор или га усвојити и утврдити коначну ранг листу кандидата. Ставом 4. истог члана, прописано је да се за кориснике примају кандидати према редоследу са ранг листе до попуне предвиђеног броја корисника за ту годину.

Полазећи од шгираних одредби Закона о управним споровима и Закона о Правосудној академији, Управни суда налази да акт Програмског савета Правосудне академије, којим се одлучује о приговору кандидата на утврђену ранг листу кандидата са пријемног испита за почетну обуку, представља акт који ужива судску заштиту у управном спору. Ово због тога што одредбама Закона о Правосудној академији, није предвиђена другачија суд-

ска заштита против коначног појединачног акта Програмског савета Правосудне академије којим се одлучује о приговору кандидата на утврђену ранг листу кандидата са пријемног испита за почетну обуку, због чега кандидат има правни интерес за вођење управног спора против таквог акта, у смислу одредбе члана 3. став 2. Закона о управним споровима.

*(Из пресуде Управног суда, II-3 У 9712/2021 од 18.11.2021. године)*

Сентенцу сачинио: судија Ненад Стојановић

## IX

### **КАРАКТЕР АКТА - ОДЛУКА О ПРИГОВОРУ НА ПРАВИЛНОСТ ОПШТЕГ УСПЕХА ОСТВАРЕНОГ НА ПРАВОСУДНОМ ИСПИТУ**

Члана 3. и 4. Закона о управним споровима

(“Службени гласник РС” бр. 111/09);

члан 6. став 1. Закона о правосудном испиту

(“Службени гласник РС” бр. 16/97)

**Одлука испитног одбора о приговору на правилност општег успеха оствареног на правосудном испиту је акт који ужива судску заштиту у управном спору.**

*Из образложења сентенце:*

Оспореним решењем одбијен је, као неоснован, приговор тужиоца на правилност општег успеха.

Тужени орган је у одговору на тужбу у свему остао при разлозима наведеним у оспореном решењу. Указао је да оцена на испиту нема одлучујући карактер о правима и обавезама тужиоца, те да само се против појединачног акта донетог у вези са приговором на оцену не може водити управни спор, односно тај акт не може бити предмет управног спора у смислу члана 3. и 4. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” бр. 111/09), какав је и правни став заузет на Саветовању управних одељења Врховног суда Југославије, из тога следи да појединачни акти донети у вези са приговором на оцену нису управни акти. Сходно наведеном, тужени орган је предложио да суд тужбу уколико не одбаци са разлога прописаних одредбом члана 26. став 1. тачка 2. исту, одбије као неосновану.

У поступку испитивања дозвољености поднете тужбе суд је нашао да је тужба тужиоца поднета против решења Министарства правде Републике Србије, председника Трећег Испитног одбора, број 152-03-00950/2015-14 од 03.10.2017. године, којим је одбијен је, као неоснован, приговор тужиоца на правилност опшег успеха, дозвољена.

Наиме, одредбом члана 3. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09) прописано је, између осталог, да у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита. У управном спору суд одлучује и о законитости коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита. Суд у управном спору одлучује и о законитости других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено.

Одредбом члана 4. наведеног Закона, прописано је да управни акт, у смислу овог закона, јесте појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном примененом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари.

Одредбом члана 6. став 1. Закона о правосудном испиту ("Службени гласник РС" бр. 16/97), прописано је да министар правде образује Испитни одбор из редова истакнутих правника с положним правосудним испитом. Одредбом члана 7. став 1. наведеног закона прописано је да министар правде може образовати више испитних одбора. Према одредби члана 8. распоред рада Испитног одбора одређује министар правде. Административне послове за Испитни одбор обавља Министарство правде, а према одредби члана 9. став 1. захтев за полагање правосудног испита подноси се Министарству правде. Одредбом члана 11. став 1. наведеног закона прописано је да министар правде решењем одлучује о захтєву за полагање правосудног испита, а одредбом члана 27. да о положеном правосудном испиту издаје се уверење. Уверење издаје и његову садржину прописује министар правде. Одредбом члана 16. наведеног Закона прописано је да се успех кандидата на усменом делу испита оцењује из сваког предмета посебно, са "одлично", "добро" и "не задовољава". При оцењивању успеха кандидата вреднују се познавање позитивних прописа и судске праксе, разумевање суштине правних установа, правилно правничко расуђивање и начин излагања.



Одредбом члана 18. став 1. и 2. наведеног Закона прописано је да пошто оцени успех кандидата на усменом делу испита из сваког предмета посебно, Испитни одбор утврђује општи успех кандидата на правосудном испиту. Општи успех кандидата на правосудном испиту утврђује се са "положно са одликом", "положио врло добро", "положио" и "није положио", а одредбом члана 22. став 1. да правосудни испит није положио кандидат који је у првом полагању оцењен са "не задовољава" из најмање четири испитна предмета, као и кандидат који приликом накнадног полагања из најмање једног испитног предмета буде оцењен са "не задовољава". Према одредби члана 24. став 1. и 2. наведеног Закона кандидат који сматра да његов општи успех или успех из неког предмета није правилно оцењен има право да у року од двадесет и четири часа после саопштеног успеха писмено приговори Испитном одбору. Испитни одбор је дужан да о приговору одлучи у року од три дана од дана пријема приговора, а одредбом члана 25. да ако усвоји приговор Испитни одбор може поповити испит из једног или више предмета или преиначити раније већ дату оцену или утврђени општи успех. Према одредби члана 26. став 3. наведеног Закона прописано је да кандидат који ни другачије ни сваки следећи пут не положи правосудни испит може га поново полагати кад истекну две године од завршетка претходног испита.

Одредбом члана 9. став 1. и 2. Правилника о полагању правосудног испита ("Службени гласник РС" бр. 14/98...108/12); донетог на основу члана 27. став 2. и члана 28. Закона о правосудном испиту ("Службени гласник РС" бр. 16/97) прописано је да се кандидату из испитног предмета постављају најмање три питања која су подобна да после одговора прикажу његово познавање целокупног градива. На постављено питање кандидат може да одговори непосредно или после сачињеног концепта. Одредбом члана 10. став 1. наведеног Правилника прописано је испитни одбор оцењује успех кандидата из сваког испитног предмета посебно, а затим утврђује општи успех кандидата на правосудном испиту. Према одредби члана 13. наведеног Правилника прописано је да приговор на успех на усменом или писменом делу испита и приговор на утврђени општи успех на правосудном испиту подносе се председнику испитног одбора одмах а најкасније двадесет и четири часа после саопштеног успеха. Ако кандидат приговори на оцену филолога, испитни одбор пре одлучивања прибавља мишљење филолога. Кад испитни одбор одлучи да се из једног или више предмета испит понови, испит се понавља одмах, а најкасније наредног дана, а одредбом члана 14. да у о току правосуд-

ног испита води се записник. Записник садржи: састав испитног одбора, име и презиме кандидата, број и датум решења о одобреном полагању, место, дан и час полагања писменог и усменог дела испита, задатке са писменог дела и питања са усменог дела испита, оцене из сваког предмета са писменог и усменог дела испита, успех из сваког испитног предмета, општи успех на правосудном испиту, податке о томе да ли је кандидат приговарао испитном одбору и ако јесте, какав је исход одлучивања о приговору, податке о томе да ли је кандидат одустао од полагања и ако јесте, на који начин и на ком делу испита и друге податке од значаја за полагање правосудног испита. Записник о току правосудног испита води секретар испитног одбора.

Одредбом члана 10. Закона о министарствима ("Службени гласник РС" бр. 128/20) прописано је, између осталог, да Министарство правде обавља послове државне управе који се односе на правосудни испит.

Одредбом члана 15. став 1, н 2. Закона о државној управи ("Сл. гласник РС" бр. 79/05...47/18) прописано је да министарства и посбне организације доносе правилнике, наредбе и упутства. Правилником се разрађују поједине одредбе закона или прописа Владе.

Имајући у виду цитиране одредбе материјалног права суд налази да је акт којим је одлучено о приговору на правилност општег успеха оствареног на правосудном испиту, који је донет од стране Испитног одбора који је формиран одлуком министра правде по овлашћењу Министарства правде а ради обављања задатака државне управе, који се односе на полагање правосудног испита, акт који ужива заштиту у управном спору. Како кандидат нема могућност да у другом судском поступку оствари заштиту, односно да му се оцени законитост донетог акта донетог од стране Испитног одбора (председника Испитног одбора), односио преиспита правилност спроведеног поступка пред истим, а да кандидат може полагати поново испит тек по истеку две године од завршетка претходног испита, то по оцени суда, тужилац има право и на закону заснован интерес за вођење управног спора против акта којим је одбијен приговор на правилност општег успеха оствареног на правосудном испиту.

*(Из пресуде Управног суда I У16277/17 од 08.12.2021. године)*

Сентенцу сачинила: судија Зорица Китановић

**МАТЕРИЈАЛНО ПРАВО****I****СВОЈСТВО ПРЕДУЗЕТНИКА И ЊЕГОВА ПРАВА**

**"Предузетник, који је регистрован за обављање делатности такси превоза сматра се запосленим лицем, те му припада право на борачки додатак" (чл. 16, 17. и 18. Закона о основним правима бораца, војних инвалида и породица палих бораца, "Сл лист СРЈ" 24/98, 29/98,25/2000"; "Сл.гласник РС" бр. 101/2005, 111/2009)**

*Из образложења сентенце:*

„Оспореним решењем одбија се жалба тужиоца, изјављена против решења Одељења за финансије, привреду, друштвене делатности и планирање, Управа за борачко-инвалидску заштиту општине Вождовац у Београду бр. 2-3 Уп. 586-53/2009-3697л од 05.05.2009. године, којим је одлучено да АА из ..., Улица ..., са означеним јединственим матичним бројем, признатом ратном војном инвалиду VII групе са 50% војног инвалидитета за стално, приватном аутопревознику - такси возачу престаје право на борачки додатак почев од 01.08.2005. године због неиспуњења законских услова.

"Из оспореног решења и стања у списима предмета проистиче да је тужбом оспорено решење донето у извршењу пресуде Управног суда У. 2842/13 од 11.12.2015. године, којим је поништено претходно решење Секретаријата за социјалну заштиту - Сектора за борачку и инвалидску заштиту Градске управе града Београда XIX-06 број: 581-161/2011 од 16.01.2013. године, којим је одбијена жалба истог тужиоца изјављена против првостепеног, и у овом управном спору ожалбеног, решења 2-3 Уп. 586-53/2009-3697Л од 05.05.2009. године. У наведеној пресуди Управног суда, у чијем извршењу је донето овде тужбом оспорено решење, наведено је да тужени орган у доношењу ранијег решења (истоветног као и тужбом оспореног у овом управном спору) од 16.01.2013. године, нису цењени наводи тужиоца истакнути у жалби, којима је указао да су у доношењу тог решења повређене одредбе Закона о основним правима бораца, војних инвалида и породица палих бораца, Правилника о борачком додат-

ку и одредбе Закона о здравственом осигурању који не праве разлику између запослених код правног и физичког лица и предузетника и да тужилац као признати војни инвалид и као предузетник приватни ауто-превозник има својство запосленог лица који своју зараду остварује личним радом и на основу тога и права призната по основу Закона о здравственом осигурању, у које спада и право на накнаду зараде, тако да му и по Закону о основним правима и по Правилнику о борачком додатку припада право на борачки додатак докле год ради, било као запослено лице код послодавца било као предузетник. Суд је, притом, у наведеној пресуди стао на становиште да цитирано Упутство, које је донело Министарство рада, запошљавања и социјалне политике Републике Србије 011- 00-1320/2005-11 од 15.12.2005. године, на које се позвао првостепени орган у доношењу ожалбеног решења, није обавезујуће за суд, а што је већ изнето и у раније донетој пресуди Окружног суда у Београду У. 972/6 од 05.04.2007. године. Тужени је у поновном поступку доношења решења (овде оспореног) цитирао одредбе члана 30. став 1. и 2., члана 110. став 1. и члана 122. Закона о раду ("Сл.гласник РС" бр. 24/05, 54/09), члана 3. Закона о приватним предузетницима ("Службени гласник РС" бр. 36/11 и 99/11), члана 31., 33., 100. и 112. Закона о порезу на доходак грађана ("Сл. гласник РС" бр. 24/01 ... 18/10), члана 7., 8. и 9. Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање ("Сл. гласник РС" 84/04, 61/05, 62/06, 5/09, 52/11, 101/11, 7. 112/15, 5/16-усклађени дин износ), одредбе члана 10. и 12 Закона о пензијском и инвалидском осигурању ("Сл. гласник РС" бр. 34/03 ... 101/10), те закључио да се обављање самосталне делатности не може поистоветити са радним односом, позивајући се притом на одредбу члана 30. став 1. и 2. Закона о раду, којим је прописано да се радни однос заснива уговором о раду који закључују запослени и послодавац, због чега се, према закључивању туженог "лице које обавља такси превоз, не може сматрати лицем које би истовремено био и послодавац и запослени". Притом је истакао да "именовани за свој рад не остварује зараду из радног односа, већ добит по основу обављања самосталне делатности, сагласно Закону о раду, Закону о привредним друштвима и Закону о приватним предузетницима, те како "за свој рад не остварује зараду, већ добит по основу обављања самосталне делатности" и како "жалилац нема основа да остварује зараду из радног односа", то не испуњава услове из члана 17. став 1. Закона о основним правима бораца, војних инвалида и породица палих бораца, којим је прописано "да се борачки додатак одре-

ђује у висини разлике између износа зараде остварене за рад у пуном радном времену и износа просечне зараде у Србији из претходног месеца, увећане за 30%".

Имајући у виду све наведено, као и то да је правно схватање суда обавезујуће за тужени орган у смислу члана 69. став 2. Закона о управним споровима, тужени орган није имао услова да, поступајући по наведеној пресуди, само размотри наводе жалбе и донесе истоветно решење као и претходно од 16.01.2013. године, поново утврђујући, као и првостепени орган у ожалбеном решењу, да тужилац не испуњава законске услове за признавање права на борачки додатак, са образложењем да као предузетник нема својство лица у радном односу, налазећи да то својство има само онај запослени који је са својим послодавцем закључио уговор о раду, што је уједно изражено и као становиште у наведеном Упутству Министарства рада, запошљавање и социјалне политике Републике Србије бр. 011-00-1320/2005-11 од 05.12.2005. године. Наиме, према становишту суда, будући да и тужени и првостепени орган налазе да приватни аутопревозник није лице у радном односу и да из тих разлога тужилац не испуњава услове за признавање права на борачки додатак, који му је признат решењем Одељења за финансије, привреду, друштвене делатности и планирање -Управе за борачко-инвалидску заштиту општине Вождовац у Београду бр. 2-4 Упс. 586-49/2005-367Л од 07.09.2005. године и то почев од 01.08.2005. године због неиспуњења законских услова, а имајући у виду да се услови за признавање овог права у односу на тужиоца, у односу на време доношења решења којим му је право признато (од 07.09.2005. године), нису променили, то су и тужени и првостепени орган тужбом оспорено и ожалбено решење донели на основу погрешне примене материјалног закона. Ово са разлога што се у конкретном случају тужилац као предузетник, који је регистрован за обављање делатности такси превоза има сматрати запосленим лицем, посебно имајући у виду да је пре добијања дозволе за обављање ове делатности морао да испуњава законом прописане услове да ову делатност сам обавља, а није регистрован ради запошљавања других лица, како то тужени у образложењу оспореног решења наводи, те, како по основу обављања такси делатности остварује приход, који је паушално утврђен и по ком основу плаћа порезе и доприносе, то у конкретном случају није било основа за оцену да се тужилац не може сматрати запосленим лицем, дефинишући појам запослености за потребе ово-

га поступка стриктно тумачећи одредбе Закона о раду на које се тужилац позвао, а које одредбе дефинишу лице у радном односу. Притом, тужиоцу је и решењем од 07.09.2005. године признато право на борачки додатак, у време када је обављао такси делатност и том приликом га уподобио лицу у радном односу, па стога и није било основа за укидање овога права будући да се као што је већ наведено, услови, под којима је тужиоцу признато право решењем од 07.09.2005. године, нису променили. Осим наведеног, свим раније важећим градским одлукама, као и сада важећом одлуком о (ауто-) такси превозу (називи одлука су се мењали током година, од признавања права 2005. године тужиоцу па наовамо) садржавале су и садрже норму исте садржине, којом је прописано да такси превоз могу обављати предузетници и правна лица регистрована за обављање ове врсте делатности у, складу са законом. Притом је Законом о приватним предузетницима ("Сл. гласник СРС" бр. 54/89 и 9/90 и "Сл. гласник РС" бр. 19/91, 46/91, 31/93-одлука УСРС, 33/93, 53/93, 67/93, 48/94, 53/95, 35/2002, 101/2005-др. Закон, 55/2004-др. Закон и 61/2005-др. Закон), који је важио у време доношења решења којим је тужиоцу признато право на борачки додатак (07.09.2005. године), одредбама чл. 1. прописано је да приватни предузетник обавља делатност, под условима и на начин утврђен овим законом. Делатности уређене посебним законом, обављају се и на начин предвиђен тим законом. Чланом 1а истог закона прописано је да приватни предузетник, у смислу овог закона јесте физичко лице које, ради стицања добити, оснива радњу и самостално обавља делатност (у даљем тексту: предузетник). Будући да се статус тужиоца као ауто-такси превозника, односно, предузетника ни једном одредбом касније донетих материјалних закона није мењао, нити су се мењале околности на страни тужиоца, које би биле од утицаја на измену решења, којим му је признато право на борачки додатак или од утицаја на престанак овога права, имајући, притом, у виду и све одредбе закона, које је тужени орган цитирао у тужбом оспореном решењу, то није било основа за доношење одлуке број: 2-3 Уп.586-53/2009-3697Л од 05.05.2009.године, као ни за доношење тужбом оспореног решења од 27.05.2016. године."

*(Из пресуде Управног суда 22 У 9840/16 од 10.05.2021. године)*

Сентенцу сачинила: Судија Весна Даниловић

## II

**ПРАВНЕ ПОСЛЕДИЦА ПОКРЕТАЊА КРИВИЧНОГ ПОСТУПКА  
КОЈЕ СЕ ОДНОСЕ НА ОГРАНИЧЕЊЕ СЛОБОДА И ПРАВА  
ДРЖАВНОГ СЛУЖБЕНИКА**

**Наступање правних последица покретања кривичног поступка које се односе на ограничење слобода и права државног службеника по основу рада одређује се према одредбама члана 10. став 3. Закона о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 27/21 Одлука УС).**

*Из образложења сентенце:*

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца, државног службеника у Министарству за запошљавање, борачка и социјална питања, на решење Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања број: 112-01-645/2018-05 од 11.12.2018. године. Наведеним ожалбеним решењем тужилац, државни службеник у Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, на радном месту шеф Одсека инспекције рада – инспектора рада, звање самостални саветник, Одсек инспекције рада Зајечар – Инспекторат за рад, удаљује се са рада по основу покретања кривичног поступка због кривичног дела учињеног у вези са радом, почев од 11.12.2018. године, до правноснажног окончања кривичног поступка (тач. 1. и 2. диспозитива). Истим решењем одлучено је да му за време удаљења са рада припада накнада плате у висини од 1/3 основне зараде (тач. 3. диспозитива).

Из стања у списима произлази да је Више јавно тужилаштво, Посебно одељење за сузбијање корупције Ниш дана 21.11.2018. године донело наредбу о спровођењу истраге 8 КТКо 1170/18, 8КТИ 14/18 против тужиоца, због постојања основа сумње да је као службено лице, шеф Одсека инспекције рада у Нишу, извршио продужено кривично дело примање мита из члана 367. став 1. КЗ у вези са чланом 61. КЗ. Полазећи од ове чињенице, те имајући у виду да је наведено кривично дело прописано као кривично дело учињено на раду или у вези са радом, као и то да је тужилац у Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања распоређен на радно место шефа Одсека инспекције рада, звање самостални саветник, Одсек инспекције рада Зајечар – Инспекторат за рад, првостепени орган је донео ожалбено решење од 11.12.2018. године,

којим се тужилац удаљује са рада до правноснажног окончања кривичног поступка, налазећи да су испуњени услови прописани чланом 116. и чланом 167. став 2. Закона о државним службеницима, а у вези са чланом 165. Закона о раду. Решавајући по жалби тужиоца, тужени је исту одбио решењем од 31.12.2018. године, уз оцену да је решење првостепеног органа на закону засновано, јер је код утврђеног чињеничног стања правилно примењен материјални пропис, те да је спречавање евентуалне штете по интересе првостепеног органа, оправдан разлог за удаљење тужиоца са рада. Наведено решење туженог поништено је пресудом Управног суда У. 1813/19 од 16.01.2020. године са разлога што, по оцени суда, у поступку који је претходно доношењу поменутог решења одлучне чињенице нису потпуно и правилно утврђене, а што је за последицу имало повреду правила поступка из члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку. Према налажењу суда, испуњеност услова из члана 116. став 1. Закона о државним службеницима за удаљење са рада није се могла ценити без претходно утврђене чињенице да ли је у односу на тужиоца, против ког је кривични поступак покренут, потврђена оптужница. У извршењу поменуте пресуде Управног суда, тужени је дана 05.02.2020. године донео оспорено решење број: 116-00-10/2020-01. Према разлозима оспореног решења тужени је, поступајући у складу са примедбама суда из пресуде У. 1813/19 од 16.01.2020. године, а полазећи од садржине одредаба чл. 7. и 10. Закона о кривичном поступку, те имајући у виду да из наредбе о спровођењу истраге Вишег јавног тужилаштва, Посебног одељења за сузбијање корупције Ниш од 21.11.2018. године, неспорно произлази чињеница да је против тужиоца покренут кривични поступак због основане сумње да је извршио продужено кривично дело примање мита из чл. 367. став 1. КЗ у вези са чланом 61. КЗ у смислу одредбе члана 7. тачка 1. Законика о кривичном поступку, закључио да је испуњен основни услов из члана 116. став 1. Закона о државним службеницима тј. да је покренут кривични поступак због кривичног дела учињеног на раду или у вези са радом, а што руководиоцу органа пружа могућност да тужиоца удаљи са рада, ако процени да би његово присуство на раду штетило интересима службе, истовремено истичући да наведени члан закона не условљава примену мере удаљења потврђивањем оптужнице против тужиоца у смислу одредбе члана 10. став 3. тачка 1) Законика о кривичном поступку. Такође, по оцени туженог, наведена одредба Законика о кривичном поступку односи се на ограничавање права и слобода (окривљеног) у кривичном, а не у



управном поступку, која су регулисана посебним процесним законом, а која проистичу из радноправног статуса. Са изнетих разлога тужени је применом члана 144. Закона о државним службеницима у вези члана 170. став 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку одлучио као у диспозитиву оспореног решења.

Законом о управним споровима прописано је: да је пресуда донета у управном спору обавезујућа (члан 7. став 1.); да ако према природи ствари у којој је настао управни спор треба уместо поништеног управног акта донети други, надлежни орган је дужан да тај акт донесе без одлагања, а најкасније у року од 30 дана од дана достављања пресуде, при чему је надлежни орган везан правним схватањем суда, као и примедбама суда у погледу поступка (члан 69. став 2.).

Одредбом члана 116. став 1. Закона о државним службеницима (“Службени гласник РС”, бр. 79/05...94/17) прописано је да државни службеник против кога је покренут кривични поступак због кривичног дела учињеног на раду или у вези са радом или дисциплински поступак због теже повреде дужности, може да се удаљи с рада до окончања кривичног, односно дисциплинског поступка ако би његово присуство на раду штетило интересу државног органа или ометало вођење дисциплинског поступка.

Одредбама Законика о кривичном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 72/11...55/14) који је ступио на снагу 15.01.2012. године, а који се примењује од 15.01.2013. године, изузев у поступцима за кривична дела за која је посебним законом одређено да поступа јавно тужилаштво посебне надлежности, у ком случају се примењује од 15.01.2012. године (члан 608.), прописано је: да је кривични поступак покренут доношењем наредбе о спровођењу истраге (члан 296.) (члан 7. тачка 1)); да када је прописано да покретање кривичног поступка има за последицу ограничење одређених слобода и права, да се ово ограничење примењује од потврђивања оптужнице, одређивања главног претреса или рочишта за изрицање кривичне санкције у скраћеном поступку и одређивања главног претреса у поступку за изрицање мере безбедности обавезног психијатријског лечења (члан 10. став 3.).

Из цитираних одредаба Закона о управним споровима произлази да је, када уместо поништеног управног акта треба донети нови управни

акт, надлежни орган који доноси управни акт, везан правним схватањима суда и примедбама суда у вези са поступком. То значи да је орган, при доношењу новог управног акта, дужан да се придржава правних схватања и примедбама Управног суда изнетих у пресуди и у свему да према њима поступи, при чему се правно схватање суда односи на тумачење и конкретну примену закона и других прописа, и то како у питањима материјалног, тако и у питањима процесног права. Дакле, тужени орган, приликом доношења новог управног акта не може другачије тумачити и примењивати меродавне прописе, осим на начин како је то урадио суд у донетој пресуди, будући да је доношење новог управног акта који не одражава у свему пресуду донету у управном спору противно начелу обавезности правноснажне судске пресуде у управном спору.

Како из образложења оспореног решења произлази да тужени у извршењу пресуде Управног суда У. 1813/19 од 16.01.2020. године није поштовао правна схватања и примедбе суда тј. није провео поступак онако како је у пресуди одређено и отклонио недостатке поступка на које му је указано, већ је у поновном поступку донео решење које је засновано на истом разлогу као и претходно поништено – да је испуњен основни услов из члана 116. став 1. Закона о државним службеницима будући да је против тужиоца покренут кривични поступак због основане сумње да је извршио кривично дело учињено на раду или у вези са радом, доношењем наредбе о спровођењу истраге Вишег јавног тужилаштва, Посебног одељења за сузбијање корупције Ниш од 21.11.2018. године, сагласно члану 7. тачка 1) Законика о кривичном поступку, то је по оцени суда оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца.

Суд је имао у виду становиште туженог изнето у оспореном решењу - да одредба члана 116. став 1. Закона о државним службеницима не условљава примену мере удаљења са рада потврђивањем оптужнице против тужиоца у смислу одредбе члана 10. став 3. тачка 1) Законика о кривичном поступку, која се, по оцени туженог, односи се на ограничавање права и слобода окривљеног у кривичном, а не у управном поступку, али налази да се изнето становиште не може прихватити као правилно и на закону засновано. Ово са разлога што су одредбама члана 7. Законика о кривичном поступку одређени моменти од којих се, у кривичнопроцесном смислу, доношењем одређеног акта или предузимањем одређене радње, сматра да је кривични поступак против одређеног лица покренут, док је

моменат наступања правних последица покретања кривичног поступка које се односе на ограничење одређених слобода и права окривљеног, изван тог поступка, одређен одредбама члана 10. став 3. Законика о кривичном поступку. Наиме, како одредбама члана 10. став 3. Законика није прописано да се моменат у коме могу да наступе ограничења слобода и права окривљеног одређује на начин прописан том одредбом ако другим законом није другачије одређено, то се по налажењу суда, моменат покретања кривичног поступка у тим случајевима - када су последице покретања кривичног поступка прописане другим законима, одређује према одредбама члана 10. став 3. Законика о кривичном поступку. Стога се не може прихватити као правилно ни становиште туженог да се одредбе члана 10. став 3. Законика о кривичном поступку односе на ограничење слобода и права окривљеног у кривичном, а не у управном поступку, која су регулисана посебним законима и извиру из радноправног статуса, будући да до ограничења слобода и права окривљеног у кривичном поступку може доћи и у фази претходног поступка изрицањем мера обезбеђења присуства окривљеног, дакле пре ступања оптужнице на правну снагу.

*(Из пресуде Управног суда 16 У 5772/20 од 10.05.2021. године)*

Сентенцу сачинила: Судија Миња Бикички

### III

#### НАПРЕДОВАЊЕ У ВИШЕ ЗВАЊЕ ПОЛИЦИЈСКОГ СЛУЖБЕНИКА

Полицијски службеник који је за последње две године пре стицања звања имао позитивне оцене, испуњава услове за напредовање у више звање првог дана након истека друге календарске године у којој је оцењен позитивно, при чему није од значаја датум када је позитивно оцењен за другу календарску годину проведenu у претходном звању.

Члан 118. став 1. тачка 4) Закона о полицији (“Службени гласник РС”, број 101/2005...64/2015) и члан 13. став 1. Уредбе о начелима за унутрашње уређење Министарства унутрашњих послова (“Службени гласник РС”, број 8/2006...119/2013)

*Из образложења сентенце:*

„Одредбом члана 118. став 1. Закона о полицији (“Службени гласник РС”, број 101/2005 ... 64/2015), прописано је да полицијски службеник, односно други запослени стиче непосредно више звање под условима: да има одговарајућу стручну спрему (тачка 1)), да је звање утврђено за радно место на којем је распоређен, односно на које се распоређује (тачка 2)), да је у претходном звању провео одређено време (тачка 3)), да за последње две године пре стицања звања има позитивне оцене (тачка 4)), да за последње две године пре стицања звања није безусловно кажњен за кривично дело казном затвора и да није кажњен дисциплинском мером због тешке повреде службене дужности (тачка 5)) и да се против њега не води кривични поступак за кривично дело за које се гони по службеној дужности нити дисциплински поступак због тешке повреде службене дужности (тачка 6)).

Одредбом члана 119. тачка 3) наведеног Закона, прописано је да се под одређеним временом provedеним у претходном звању у смислу члана 118. став 1. тачка 3) овог закона, између осталог, за полицијске службенике са високом стручном спремом – сматра време од две године provedено у звању полицијског инспектора.

Одредбом члана 121. став 1. наведеног Закона, прописано је да се, ради утврђивања услова за напредовање, односно стицање и губитак звања, рад полицијских службеника и других запослених оцењује једном годишње. Рад се оцењује позитивном или негативном оценом.

Одредбом члана 123. став 2. наведеног Закона, прописано је да се рад оцењује једном годишње, а најкасније до 1. марта текуће године за претходну годину.

Одредбом члана 13. став 1. Уредбе о начелима за унутрашње уређење Министарства унутрашњих послова (“Службени гласник РС”, број 8/2006 ... 119/2013), који је био у примени у време доношења оспореног решења, било је прописано да се актом о унапређењу у звање одређује звање запосленом који на радном месту на којем је распоређен испуњава услове за стицање непосредно вишег звања од звања које има. Ставом 2., прописано је да се актом из става 1. овог члана звање одређује од дана од којег је запослени испунио услов за унапређење у звање.

Код оваквог чињеничног и правног стања, Суд налази да је у конкретној управној ствари неспорно да је тужила радила дуже од две године са високом стручном спремом у звању полицијског инспектора и да је за последње две године (за 2013. и 2014. годину) била оцењена позитивном оценом, те да је испуњавала ове, као и друге услове за унапређење у више звање, прописане цитираном одредбом члана 118. став 1. Закона о полицији, као и одредбом члана 119. тачка 3) истог Закона. Споран је датум од ког је тужила стекла услове за унапређење у више звање, који је, по мишљењу тужиле 28.10.2014. године – као први дан по протеку две године рада у претходном звању, док је, према становишту туженог органа, тужила стекла услов за унапређење 01.03.2015. године – као првог дана по протеку рока за оцењивање за претходну 2014. годину.

По оцени Управног суда, тужила погрешно сматра да је услов за унапређење у више звање стекла 28.10.2014. године. Ово с тога, што је тог дана испунила само један од услова за унапређење – време од две године проведено у звању полицијског инспектора, прописан одредбом члана 118. став 1. тачка 3) и одредбом члана 119. тачка 3) Закона о полицији, али не и други услов – да за последње две године пре стицања звања има позитивне оцене, прописан одредбом члана 118. став 1. тачка 4) истог Закона. Оцена за 2013. годину се односи само на ту календарску годину, јер се оцењивање врши једном годишње за претходну календарску годину, како пропису

је одредба члана 123. став 2. Закона о полицији, па с обзиром да је неспорно да тужила није оцењена за 2012. годину, период од 27.10.2012. године до краја 2012. године може бити релевантан за одлучивање о њеном унапређењу само у смислу времена проведеног у звању полицијског инспектора, али не и у смислу времена за које је оцењена. Дакле, услов да је време од две године провела у звању полицијског инспектора, тужила је испунила 28.10.2014. године, али је други услов – да за последње две године пре стицања звања има позитивне оцене, испунила тек протеком 2014. године, за коју је оцењена позитивно.

Међутим, Суд налази да тужени орган погрешно закључује да је тужила испунила услов за унапређење истеком рока за оцењивање за 2014. годину, односно 01.03.2015. године, при чему се из образложења оспореног и првостепеног решења, као ни из списка предмета, не види када

је донета оцена о раду тужиле за 2014. годину, па се може закључити да та оцена није донета у законом прописаном року и да је тужени орган, због тога, као дан када је тужила стекла услов прописан одредбом члана 118. став 1. тачка 4) Закона о полицији, узео први дан по протеклу рока за оцењивање.

Тумачењем одредбе члана 118. став 1. тачка 4) Закона о полицији, којом је, као услов да полицијски службеник стекне непосредно више звање, прописано да за последње две године пре стицања звања има позитивне оцене, Управни суд налази да је наведени услов испуњен првог дана након истека друге узастопне календарске године у којој је полицијски службеник оцењен позитивно. При томе, није од значаја када је дата оцена за другу календарску годину проведена у претходном звању, јер се оцена о раду полицијских службеника доноси једном годишње за претходну годину, дакле, уназад, за период који је већ протекао и она због тога треба и да производи правне последице уназад, а једна од тих правних последица је напредовање у непосредно више звање. Стицање непосредно вишег звања полицијског службеника је у директној вези са претходно датом оценом његовог рада и не може да зависи од тога када му је од стране руководиоца дата позитивна оцена за претходну годину, јер би, у супротном, ажурност руководиоца могла довести до повреде његовог права да му се непосредно више звање утврди од дана испуњења законских услова. Због тога, као датум стицања непосредно вишег звања полицијских службеника у смислу цитиране одредбе члана 13. став 2. Уредбе о начелима за унутрашње уређење Министарства унутрашњих послова, треба узети датум са којим су испунили законске услове, а не датум са којим су позитивно оцењени за претходну годину или датум до кога је најкасније требало донети оцену о њиховом раду. У конкретном случају, с обзиром да је за стицање непосредно вишег звања тужиле услов да за последње две године пре стицања звања има позитивне оцене, тужила је овај услов испунила истеком друге календарске године у којој је оцењена позитивно, односно 01.01.2015. године, јер је тада испуњен законски услов, без обзира на то када је донета оцена о њеном раду за другу, 2014. годину. "

*(Из пресуде Управног суда II-6 У.13673/16 од 17.01.2019. године)*

Сентенцу сачинила: судија, Бисерка Савић

**ТЕМА БРОЈА**





**РЕШЕЊА  
КОЈИМА СЕ УПРАВНИ СУД ОГЛАШАВА  
НЕНАДЛЕЖНИМ**

Према члану 3. Закона о управним споровима (“Сл. гласник РС”, бр. 111/2009), у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита; законитости коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита; законитости других коначних управних аката када је то законом предвиђено. Овако дефинисан предмет управног спора намеће да се у поступку претходног испитивања тужбе оцени да ли је акт који се тужбом оспорава управни или други коначни појединачни акт за који је судска заштита предвиђена у управном спору. Према законском основу из члана 26. став 1. тачка 2) Закона о управним споровима, тужба се решењем одбацује ако акт који се тужбом оспорава не представља акт о чијој законитости се одлучује у управном спору (члан 3).

Када цени да ли је против оспореног акта предвиђена другачија судска заштита, Управни суд се налази на пољу оцене своје стварне надлежности. Поступање суда у случају ненадлежности није прописано одредбама Закона о управним споровима, те се суд оглашава ненадлежним и предмет уступа стварно надлежном суду применом одредаба Закона о парничном поступку, на основу члана 74. Закона о управним споровима, којим је прописано да се на питања поступка решавања управних спорова која нису уређена овим законом примењују одредбе закона којим се уређује парнични поступак. Следом наведеног, уколико је Управном суду уступљен предмет као стварно надлежном суду, а Управни суд сматра да није надлежан за поступање, предмет са образложеним писменим поднеском доставља Врховном касационом суду ради решавања насталог сукоба надлежности, такође, сходном применом одредаба Закона о парничном поступку.

Одговор на наведено правно питање, да ли је у одређеном случају против коначног појединачног акта предвиђена другачија судска заштита, у пракси је врло захтеван, јер су у материјалним законима често изостављене одговарајуће процесне одредбе о надлежности суда. Имајући у виду важност наведеног правног питања за судску праксу, у овом Билтену је, као тема броја, изнет део судске праксе Управног суда, приказом решења којима се у одређеним случајевима Управни суд огласио ненадлежним за поступање и предмет уступио на надлежност другом суду, као и ознаке броја одлука Врховног касационог суда донетих у поступцима решавања сукоба надлежности, које потврђују важећу судску праксу.

## ИЗВОДИ ИЗ ОДЛУКА

### Решавање стамбених потреба младих научних радника

За одлучивање у споровима поводом поништаја одлуке Управног одбора фондације за решавање стамбених потреба младих научних радника универзитета којом одлуком је одбијен као неоснован приговор на одлуку стамбене комисије фондације којим је раскинут уговор о привременом чувању стана, надлежан је **основни суд**, јер је одлука донета у поступку решавања стамбених потреба тужиле као наставника у високошколској установи сагласно одредби члана 125. Закона о науци и истраживањима ("Службени гласник РС", бр. 49/19).

*(Решење 3 У 12446/21 од 29.06.2021. године-УС 1/22 18.07.2022. године)*

### Враћање на рад

За одлучивање у споровима поводом враћања на рад на радна места у Безбедносно-информативној агенцији а након обуставе дисциплинског поступка, надлежан је **основни суд** са седиштем према Закону о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, јер се ради о одлучивању о праву из радног односа на који се примењују одредбе Закона о раду.

*(решење I-3 У 17961/17-УС 34/19 од 20.10.2019. године)*

### **Извршење кривичне санкције избор завода, премештај**

За одлучивање у споровима поводом поништаја решења судије за извршење кривичних санкција **вишег суда**, донетог по захтеву за судску заштиту осуђеног лица, надлежна је Виши суд према седишту завода у коме осуђени извршава казну затвора.

*(решење 9 У 1142/19- УС 7/19 од 18.06.2019. године)*

Судску заштита против појединачног акта којим се решава о правима и обавезама лица према коме се извршава кривична санкција обезбеђује судија за извршење кривичних санкција **вишег суда**.

*(решење У 17094/22 од 29.04.2022. године - УС 4/22 од 27.06.2022. године)*

За одлучивање у споровима поводом остваривања права лица лишеног слободe на премештај у други казнено-поправни завод, надлежан је **виши суд**, сагласно одредби члана 35. став 3. Закона о извршењу кривичних санкција ("Службени гласник РС" бр.55/14 и 35/19).

*(решење 14 У 17094/22 од 29.04.2022. године - УС 4/22 од 27.06.2022. године)*

### **Разрешење дужности директора јавно-комуналног предузећа**

За одлучивање у споровима поводом поништаја решења Скупштине града о разрешењу дужности директора јавно-комуналног предузећа, које је донето применом члана 46. став 1 Закона о јавним предузећима надлежан је **Управни суд**, на основу одредбе члана 29. став 1. Закона о уређењу судова у вези са чланом 48. став 6. Закона о јавним предузећима.

*(решење 4 У 1309/17- УС 40/20 од 17.11.2020. године)*

### **Избор директора Студентског културног центра**

За одлучивање у споровима поводом поништаја решења Владе Републике Србије којим се бира директор Студентског културног центра надлежан је **виши суд**, јер се ради о спору поводом решења о избору

органа правног лица донетог од стране Владе Републике Србије у вршењу основачких права.

*(решење II-6 У 12344/17 - УС 2/20 од 09.06.2020. године)*

### **Избор на радно место наставника**

За одлучивање у споровима поводом поништаја решења директора основне школе, којим се одбија жалба на решење конкурсне комисије школе о избору кандидата на радно место наставника надлежан је **основни суд** јер се ради о спору поводом заснивања радног односа.

*(решење II-3 У 628/20- УС 37/20 од 17.11.2020. године)*

### **Накнада штете**

За одлучивање о тужби чијим се тужбеним захтевом тражи накнада штете, надежан је суд у парничном поступку, и то **виши суд** када вредност предмета спора омогућава изјављивање ревизије.

*(решење I-1 У 11129/18 - УС 37/19 од 13.12.2019. године)*

### **Разрешење директора установе културе**

За одлучивање у споровима ради поништаја решења о разрешењу директора установе културе, надлежан је **Управни суд**. Ово стога јер Закон о култури није прописао правна средства против решења о разрешењу директора установе културе па се управни спор може водити на основу члана 48. став 6. Закона о јавним предузећима а у вези са одредбом члана 19. Закона о јавним службама.

*(решење III-3 У 15964/16 од 28.02.2019. године - УС 11/19 од 13.12.2019. године)*

### **Трошкови дисциплинског поступка вођеног у основној школи**

Одлука донета по захтеву за доношење допунског решења о трошковима дисциплинског поступка који је вођен против запосленог у основној школи, није управни акт, као ни други појединачни акт из члана

3. ЗУС-а, већ се судска заштита права остварује у радном спору пред **основним судом**.

*(решење 20 У 416/17 од 25.10.2019. године - УС 41/2019 од 09.06.2020. године)*

#### **Поништај решења градоначелника града**

За одлучивање у споровима поводом поништаја решења градоначелника града којим је одбијен приговор уложен против предлога ранг листе по конкурс за продају хиљаду станова изграђених према одлуци и условима продаје две хиљаде социјално непрофитних станова, надлежан је **Управни суд** јер се не ради о акту располагања већ о поништају решења градоначелника града који има карактер управног акта из члана 4. Закона о управним споровима и ужива заштиту у управном спору у смислу члана 14. Закона о управним споровима.

*(решење У 182/09 од 13.02.2009. године - УС 11/2016 од 17.06.2016. године)*

#### **Именовање директора туристичке организације**

За одлучивање у споровима ради поништаја решења Скупштине општине о именовању директора туристичке организације надлежан је **виши суд** јер је решење о именовању директора туристичке организације, донела Скупштина општине у вршењу основачких права општине као јединице локалне самоуправе и оснивача туристичке организације.

*(решење У 1689/22 од 13.05.2022. године- УС 7/22 од 18.07.222. године)*

#### **Решавање стамбених потреба младих научних радника**

За одлучивање у споровима поводом поништаја одлуке Управног одбора фондације за решавање стамбених потреба младих научних радника универзитета којом одлуком је одбијен као неоснован приговор на одлуку стамбене комисије фондације којим је раскинут уговор о привременом чувању стана, надлежан је **основни суд**, јер је одлука донета у поступку решавања стамбених потреба тужиле као наставника у високо-

школској установи сагласно одредби члана 125. Закона о науци и истраживањима.

(решење У 12446/21 од 29.06.2021. године- УС 1/22 18.07.2022. године)

### **Одлуке по захтеву за решавање сукоба надлежности**

#### **Обустава испоруке топлотне енергије**

За одлучивање у споровима поводом поништаја решења о обустави испоруке топлотне енергије ЈКП “Градска топлана” по захтеву крајњег купца топлотне енергије, надлежан је **Управни суд**, јер је решење донето у вршењу овлашћења које је дато јавном комуналном предузећу одлуком Скупштине града о условима и начину производње, дистрибуције и снабдевања топлотном енергијом, која одлука је заснована на члану 361. Закона о енергетици и члану 13. Закона о комуналним делатностима, те се ради о појединачном акту којим се решава у управној ствари о праву крајњег купца топлотне енергије да се обустави испорука топлотне енергије.

(У 5479/19- Ус 13/19)

### **Одлуке по захтеву за решавање сукоба надлежности**

#### **Привремена мера-Закон о заштити узбуњивача**

Управни суд је поднео захтев за решавање сукоба надлежности са Вишим судом који се огласио стварно ненадлежним за поступање по предлогу за одређивање привремене мере којом је тражено да се одложи правно дејство решења Жалбене комисије Владе Републике Србије о отказу и да се наложи Републици Србији и Републичком заводу да предлагача врати на радно место ближе наведено у решењу. Како у тужби као ни у току управног спора није истакнуто у складу са одредбом члана 27. став 1. Закона о заштити узбуњивача, да одлука против које је тужба поднета Управном суду представља штетну радњу у вези са узбуњивањем, то је за доношење одлуке по предлогу за одређивање привремене мере пре покретања судског поступка по тужби за заштиту у вези са узбуњивањем надлежан **виши суд** у Београду на основу одредбе члана 33. став 1., у вези

са одредбом члана 23. Закона о заштити узбуњивача и члана 4. став 1. тачка 1. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва.

*(15 У-уз 12/19- УС 39/19)*

*(У-уз 12/18- Ус 1/2019 од 24.10.2019. године)*

### **Отказ радног односа у Општинској управи**

Управни суд је поднео захтев за решавање сукоба надлежности налазећи да је тужиља поднела тужбу ради поништаја решења којим се, између осталог, тужили отказује радни однос у Општинској управи општине и да наведена правна ствар представља спор из радног односа због чега се заштита запосленог остварује пред надлежним основним судом, у парничном поступку. Решавајући о сукобу надлежности Врховни касациони суд је нашао да како се предметном тужбом захтева поништај решења којим су, применом ванредног правног средства прописаног Законом о општем управном поступку поништена решења о распоређивању и мировању радног односа и отказу радног односа тужиле запослене у органу јединице локалне самоуправе, да је за одлучивање надлежан Управни суд.

*(II-4 У 17922/16 од 13.10.2019. године - УС 32/19 од 13.12.2019. године)*

### **Брисање забележбе постојања кредитне обавезе**

За одлучивање по тужби чијим се тужбеним захтев тражи да у року од 8 дана од правноснажности пресуде, обавести кредитни биро Удружења банака Србије да се брише забележба постојања кредитне обавезе тужиоца према туженом, те да обавеза није постојала ни у време уписа, а примерак обавештења достави тужиоцу надлежан је **основни суд**. Ово стога јер је као тужена означена Пословна банка као давалац финансијских услуга а не Народна банка Србије као доносилац решења којим се даваоцима финансијских услуга налаже да отклоне утврђене неправилности у раду, односно истим изриче новчана казна, а сагласно одредбама члана 42. -46. Закона о заштити корисника финансијских услуга.

*(12 У 19143/2019(2016) од 15.12.2019.године - УС 38/2019 од 09.06.2020)*

CIP - Каталогизација у публикацији  
Народна библиотека Србије, Београд

34

**БИЛТЕН судске праксе Управног суда /**  
главни и одговорни уредник Стево Ђурановић. -  
бр. 9, 2022- . - Београд (Алексе Бачванског б) : I-  
ntermex, 2022 - (Београд : "Cicero").  
- 22 cm  
Три пута годишње  
ISSN 2217-4109 = Билтен судске праксе  
Управног суда  
COBISS.SR-ID 179854860